



Dansk Håndbold Forbund  
Danish Handball Association  
Idrættens Hus  
Brøndby Stadion 20  
DK-2605 Brøndby  
Tel.: +45 4326 2400  
Fax: +45 4343 5143  
E-mail: dhf@dhf.dk  
www.dhf.dk

## Team Sydhavsøerne og Randers HH

Brøndby, d. 13. november 2015  
Journalnr. 2064-15-FS

### Afgørelse i protestsag indgivet af Team Sydhavsøerne under kamp nr. 221446 afviklet den 1. november 2015 mellem Team Sydhavsøerne og Randers HH

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har dags dato truffet nedenstående afgørelse i den af Team Sydhavsøerne (TSØ) indgivne protestsag.

TSØ har nedlagt protest under kampen mod Randers HH afviklet den 1. november 2015, som endte med resultatet 22-23 til Randers HH. Protesten er foranlediget af en hændelse på kamptidspunktet 59:58 ved stillingen 22-22, hvor Randers HH-spilleren Jesper Munk diskvalificeres.

Ifølge dommernes indberetningsskema af 1. november 2015 diskvalificeres spilleren på baggrund af følgende:

*"I kampens sidste sekunder forhindrer rød 20 (ved ikke at holde nok afstand i forbindelse med opgiverkast) modstanderen i at udføre opgiverkastet korrekt. (Med en parade, mindre end 3 meter fra midterlinjen), jf. regel 8:10 C. Video set, opfattelse uændret!"*

TSØ har i protestskema af 2. november 2015 anført følgende:

*"Spiller nr. 20 fra Team Sydhavsøerne blokerer et forsøg på at afslutte direkte på mål fra Randers. Opgiverkast spilleren står stille i den tro, at hans afstand er passende. Videoen viser tydeligt, at han ikke bevidst har til hensigt at forhindre opgiverkastet."*

TSØ har samme dato (2. november 2015) suppleret med en uddybende begrundelse for protesten, hvoraf fremgår bl.a. følgende:

1. *"Det bør tages med i betragtningen og vurderingen, at dommerparret efter kampen erkender, at de har begået en fejl ved at sætte spillet i gang, da to spillere fra Randers HH tydeligvis befinder sig på den forkerte side af midterlinjen, heriblandt spilleren der skal tage opgiverkastet. Dette bekræfter medsendte videomateriale. Randersspillerne burde have været kaldt tilbage og opgiverkastet burde*



20<sup>th</sup> IHF WOMEN'S HANDBALL  
WORLD  
CHAMPIONSHIP  
DENMARK 2015





have været taget om.

2. *Team Sydhavsøerne erklærer sig uenige i, at episoden kan tolkes som usportslig adfærd. Spilleren med nr. 20 – Jesper Munk, indtager sin forsvarsposition uden for midtercirklen, hvilket han i situationen vurderer, er den rette afstand til opgiverkastet. Han holder denne position, mens han forsøger at lægge en parade. Der er forskel på at være for tæt på boldholder og på at have til hensigt, at boldholder ikke skal være i stand til at udføre opgiverkastet. Usportslig adfærd og forhindring af opgiverkastet, havde fx været:*

- a. Hvis han bevidst havde brudt boldbanen fra målvogterens udkast ...*
- b. ... Hvis han havde været i bevægelse frem mod boldholderen således at boldholder ikke får mulighed for at aflevere bolden.*

3. *Det afgørende i situationen og baggrunden for den nye regel bør være hensigten fra det forsvarende hold – er denne usportslig eller reel? Det bør ikke være således, at det angribende hold kan udnytte denne regel til egen fordel. Randersspilleren har ingen chance for at score i situationen. Den eneste chance han har, er at ramme en forsvarsspiller, der står for tæt på, i håbet om, at det tolkes som en usportslig handling. Hvis kendelsen fastholdes og dermed danner præcedens for denne type hændelse inden for sidste minut af kampen, vil der fremefter blive spillet på at ramme en forsvarsspiller, da det er en reel mulighed for at få fremtvunget rødt kort og straffe ...”*

Herefter følger de to påstande, som TSØ har nedlagt i sagen:

#### Påstand 1:

Der er ikke tale om hverken en usportslig handling eller en reel forhindring af opgiverkast og karantæne til nr. 20, Jesper Munk, bør derfor ikke være aktuel.

#### Påstand 2:

Der er tale om en forkert kendelse, som er kampafgørende, og derfor bør kampens sidste mål erklæres ugyldigt og kampens resultat bør ændres til 22-22, eller kampen bør spilles om.

Der er fremsendt video i sagen, som Disciplinærinstansen har set, og også et stilbillede af situationen med spillernes placering ved opgiverkastets start.

Sagen har været i høring hos klubberne, dommerparret, observatøren og DHF's regelfortolker, og besvarelserne har været i re-høring hos begge klubber.

TSØ har i deres re-afhøring oplyst følgende til Disciplinærinstansen:





*"... Vi har læst tilsendte og fastholder selvsagt vores synspunkter i protesten. Som skrevet i protesten, finder vi situationen vigtig, ikke bare på vores vegne, men også i et bredere udviklingsperspektiv, herunder fortolkning af de anvendte regler.*

*Forløbet i hændelsen er i vores optik essentiel, hvorfor følgende regler kan og bør anvendes i situationen (uddrag):*

*10:4: Ved et opgiverkast ved starten af en halvleg skal alle spillere opholde sig på egen banehalvdel. Ved opgiverkast efter en målscoring har kasterens modspillere lov til at befinde sig på begge halvdele. I begge tilfælde må ingen modspiller ved opgiverkast være den udførende kaster nærmere end 3 m (15:4, 15:9, 8.7c).*

*Af ovenstående er det tydeligt, at formalia for igangsættelse af opgiverkastet ikke er overholdt, hvilket bekræftes/erkendes af alle parter ifm. gennemgang af videosekvens. Allerede her burde regelsættet være håndteret i anden retning. Især set i lyset af den opståede situation end ikke er fortolket i DK endnu? Derved finder vi det yderst rimeligt, at dette skal komme Jesper Munk til gode og karantæne må ophæves som konsekvens heraf."*

Randers HH har i deres hørings svar bl.a. angivet følgende:

*"... Randers Herre Håndbold er uenige i protesten, da vi tolker de nye regler omkring usportslig adfærd, som alle forsøger på at genere et opgiverkast i kampens sidste fase. Og vi mener at TSØs spiller nr. 20 forsøger at genere opgiverkastet.*

*Det begrundes vi i, at spillerne er mindre end 1½ meter fra midterlinjen, da bolden gives op. Dette ses tydeligt af klippet her ...*

*... Hvis ikke man havde til hensigt at genere opgiverkastet og man befinder sig under 1½ fra den spiller der skal tage opgiverkastet, så vælger man ikke at lægge en parade.*

*Med den opstramning af reglerne der er kommet, så er ethvert forsøg på at genere et opgiverkast en usportslig handling, og dermed mener vi, at dommerne valgte den rigtige løsning i kampen ...*

*... At TSØ i uddybningen af protesten fremfører, at dommerne erkender en fejl efterfølgende, er os uforståeligt, da vores træner efter at dommerne havde set video får at vide, at de fastholder.*

*Det er dog i bund og grund TSØs nr. 20s forseelse ifm. opgiverkastet som er det reelle regelbrud og baggrund for protesten og ikke RHHs opgiverkast.*





Og det er også dette regelbrud, der er reageret på fra dommerparrets side, og som der efter Randers Herre Håndbolds opfattelse er reageret helt korrekt på og helt i henhold til de opstrammede regler.

Vi forholder os ikke til strafudmåling eller repressalier i øvrigt, men kun til at vi mener, at kampafviklingen er sket korrekt og at kampens resultat dermed står ved magt.”



Dommerne har i deres hørings svar bl.a. anført følgende:

”I kampens sidste sekunder udligner Team Sydhavsørerne til 22-22, og har benyttet sig af ”en ekstra markspiller”, ved at skifte målmanden ud med en angrebsspiller iført målvogtertrøje. Umiddelbart efter scoringen kaster målvogteren fra Randers HH bolden op til en medspiller, som løber op i mod midten for at igangsætte spillet. I samme sekvens fortager ”den ekstra markspiller” en udskiftning med Team Sydhavsørernes målvogter. Umiddelbart inden Randers HH gør sig klar til at udføre opgiverkastet, og dommer 1 fløjter for igangsættelse, stiller Team Sydhavsørernes nr. 20, Jesper Munk, sig ureglementeret tæt på kasteren, som vil udføre opgiverkastet med et skud direkte på mål, og forhindrer derved Randers HH i at udføre opgiverkastet. Vores vurderingen både i kampen og fortsat efterfølgende i retrospektiv er derfor, at Jesper Munk gør sig skyldig i særlig upassende usportslig adfærd ved at forhindre modstanderen i at udføre et kast, for at hindre dem i at skyde på mål (jf. regel 8:10c). Efter at have konfereret med hinanden internt og med observatør Anders Frydkjær, finder vi derfor frem til den løsning, at Jesper Munk skal diskvalificeres, og at Randers HH skal have muligheden for at vælge mellem opgiverkast og straffekast. Randers HH vælger straffekast. I forlængelse af dette nedlægges Team Sydhavsørerne protest ...



... Sagens Kerne er den, at Jesper Munk med særlig upassende usportslig adfærd forhindrer Randers HH i en potentiel afgørende scoring.

I vores optik sker selve forseelsen derfor i det øjeblik, at Jesper Munk vælger at stille sig ureglementeret tæt på modspilleren, der udfører opgiverkastet. Som det både ses på det billede og det videoklip, som Morten Juul har vedlagt, så placerer Jesper Munk sig ureglementeret tæt på allerede inden kastet udføres, og derfor er det fuldstændigt irrelevant, om, og hvordan, opgiverkastet er blevet udført. Som det også ses tydeligt på billedet, så forsøger Jesper Munk aktivt at stoppe bolden.

Afslutningsvis vil vi derfor mene, at vi ud fra de gældende spilleregler ikke kunne have løst situationen anderledes, end vi gjorde.”

Fra observatøren er modtaget følgende hørings svar:

”Stillingen er 21-22 inde i det sidste minut af kampen.



*TSØ tager TTO og vælger at skifte målmand med markspiller med overtrækstrøje.*

*TSØ udligner til 22-22.*

*Randers målmand kaster hurtigt bolden ud til medspiller der løber mod midten for at udføre opgiverkast, alt imens TSØ skifter den normale målmand ind igen.*

*TSØ nr. 20 løber hen og stiller sig i udkanten af den reklame der er på midten af banen, med armene op over hovedet og Randers spiller tager opgiverkast efter igangsætningsfløj fra dommerne og forsøger at skyde direkte på mål. Dette opgiverkast parrereres af rød 20 som står i udkanten af reklamen på midten. På dette tidspunkt er der få sekunder tilbage af kampen.*

*Dommerne søger mig ved dommerbordet, for mit syn på hændelsen og jeg fortæller hvor jeg mener TSØ 20 står placeret da Randers tager opgiverkast. Ud fra dette beslutter dommerne at give rød 20, rødt kort ud fra regel 8-10c. Og give Randers muligheden for at vælge at få et straffe. Jfr. ny regel i sidste minut. Dette nedlægger TSØ protest over. Protesten bliver lagt umiddelbart efter dommerne beslutter hvad der skal dømmes.*

*10-15 minutter efter kampen bliver jeg konfronteret med at Randers spiller ikke står korrekt placeret da han udfører opgiverkast. Jeg fortæller dem, at dette ændrer ikke på at Rød 20 bevidst løber hen og stiller sig i udkanten af reklamen på midten og parerer opgiverkastet mod mål.”*

DHF's regelfortolker har udtalt følgende:

*”Af spillereglernes § 8.10c fremgår:*

*Hvis bolden er ude af spil i **kampens sidste minut**, og en spiller eller holdofficial forhindrer eller forsinker modspillerne i udførelsen af et kast for at hindre dem i at skyde på mål eller opnå en klar scoringsmulighed. Dette anses for særlig usportsligt, og omhandler alle former for indblanding (fx med kun begrænset fysisk handling, opfange en levering, forstyrre gribningen af en bold, ikke slippe bolden)*

*Det fremgår videre af spillereglernes § 10.4:*

*Ingen modspiller må ved opgiverkast være tættere på den udførende spiller end 3 meter.*

*Det er til mig oplyst, at midtercirklen i hallen, hvor kampen blev spillet har en radius på ca. 1,5 meter.*







Af det fremsendte videomateriale fremgår, at Randers skal udføre et hurtigt opgiverkast formentlig som et skud på mål. En spiller fra Sydhavsørerne S20 tager opstilling så han betræder målcirklen med begge fødder (under 1,5 meter fra det sted, hvor opgiverkastet skal udføres) han løfter samtidigt armene i en parade. Da dommerne giver signal for opgiverkastets udførelse bevæger han paraden i retning af bolden samtidig med han træder en fod ind i målcirklen. Han har derved fra en afstand af under 1,5 meter forsøgt at forhindre og dermed generet udførelsen af opgiverkastet, hvilket er en overtrædelse af spillereglerne § 8.10c, hvorfor han bør straffes med diskvalifikation og efterfølgende skriftlig indberetning. Spillet skal herefter gentages med det kast, som svarede til situationen eller et straffekast – alt efter valget fra holdofficial A fra Randers.

Det er uden betydning for bedømmingen af diskvalifikationen, om Randers spilleren står korrekt placeret for udførelsen af opgiverkastet.”

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Spillereglernes § 8:10c i afsnittet med overskriften ”Diskvalifikation pga. særlig upassende usportslig adfærd (med skriftlig indberetning)” har følgende ordlyd:

”Hvis bolden er ude af spil i **kampens sidste minut**, og en spiller eller holdofficial forhindrer eller forsinker modspillerne i udførelsen af et kast for at hindre dem i at skyde på mål eller opnå en klar scoringsmulighed. Dette anses for særligt usportsligt, og omhandler alle former for indblanding (fx med kun begrænset fysisk handling, opfange en aflevering, forstyrre gribsningen af en bold, ikke slippe bolden)”

Som supplement til denne regel har DHF den 3. august 2015 til alle klubber i Liga og 1. division udsendt en informationsmeddelelse, hvoraf fremgår følgende:

”Hvis en spiller i kampens sidste spilminut idømmes en direkte diskvalifikation, jf. spillereglerne § 8.5, 8.6, 8.9, 8.10, eller hvis en holdofficial i kampens sidste spilminut idømmes en direkte diskvalifikation, og spillet, jf. spillereglerne skal genoptages med et frikast, indkast, målkast, eller opgiverkast til modstanderholdet, kan holdofficial A fra modstanderholdet vælge om spillet skal genoptages med et straffekast til holdet, eller om spillet skal sættes i gang med det kast, som svarede til situationen fra stedet for forseelsen.”

Det ses tydeligt på videoklipet – i overensstemmelse med udtalelserne fra dommerparret og observatøren – at TSØ’s spiller nr. 20 står for tæt på opgiverkasteren og derved overtræder spillereglernes § 10.4, som kræver



en afstand på 3 meter. Det ses også tydeligt, at TSØ's spiller nr. 20 bevæger armene over hovedet i retning af at forhindre opgiverkastet.

Hændelsen sker i kampens sidste minut, jf. indberetningsskemaet og protestskemaet, og på et tidspunkt, hvor bolden er ude af spil, jf. spillereglernes § 8:10c.



På den baggrund er det Disciplinærinstansens opfattelse, at der er foretaget en korrekt diskvalifikation af TSØ's spiller nr. 20 med efterfølgende indberetning for overtrædelse af § 8:10c.

I overensstemmelse med supplementet til § 8:10c fra den 3. august 2015, som er udsendt til alle klubber i Liga og 1. division, herunder TSØ, har modstanderholdet Randers HH herefter haft mulighed for at vælge mellem at genoptage spillet med et straffekast eller et nyt opgiverkast, og Randers HH har valgt straffekastet.



Disciplinærinstansen er enig med regelfortolkeren i, at det er uden betydning for bedømmelse af diskvalifikationen, om Randers HH-spilleren står korrekt placeret for udførelse af opgiverkastet. Det forhold, at to Randers HH-spillere har overskredet midterlinjen før opgiverkastet foretages, hvilket ses på videoklippen, har således ingen betydning for den diskvalifikation, der korrekt er foretaget af dommerparret efter § 8:10c og den deraf følgende korrekte genoptagelse af spillet med et straffekast, jf. supplementet til § 8:10c.

Herefter træffer Disciplinærinstansen følgende afgørelse:

**Protesten tages ikke til følge, og resultatet 22-23 står ved magt.**

**Karantænen på 1 spilledag til Jesper Munk, meddelt den 3. november 2015, står ved magt.**

Disciplinærinstansen pålægger samtidig i medfør af DHF's love § 23, stk. 1, TSØ at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør kr. 3.231, jf. gebyrlisten.

Retsgebyret opkræves via faktura fra DHF.

En Appel til Håndboldens Appelinstant skal i medfør af DHF's love § 23, stk. 6, meddeles skriftligt inden 14 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist herfor til sekretariatet for den Disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen og ledsages af et gebyr i henhold til den til enhver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold. DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til Håndboldens Appelinstant efter de



herfor gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den Disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen.

Er afgørelsen ikke appelleret inden 14 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.



Jens Bertel Rasmussen (formand) / Frank Smith (sekretær)



Sigurd Slot Jacobsen / Claus Mundus-Pedersen

*Kopi til: Kampens dommerpar, kampens observatør samt DHF's regelfortolker.*