

Søndermarkens IK og AJAX København

Pr. mail

Brøndby den 8. november 2024

Afgørelse i protestsagen kamp nr. 742738 1 DK – AJAX København – Søndermarkens IK – spillet 19. oktober 2024 i Bavnehøj Arena

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har dags dato truffet nedenstående afgørelse i den af Søndermarkens IK indgivne protestsag.

Søndermarkens IK (herefter SIK) har nedlagt protest i kampen mod AJAX København (herefter AJAX), som blev spillet den 19. oktober 2024 med resultatet 29-28 til AJAX. Protesten samt indbetaling af protestgebyr er modtaget den 22. oktober 2024.

SIK har i protestskemaet anført følgende:

"1. Forløb

SIK er i angreb og spiller 7 mod 6. Efter scoring løber spiller med nummer 99 Lærke Malthe udenfor banen lige før midterlinjen og ind på banen med det samme igen. Ingen andre spillere betræder spillepladsen i stedet for hende. Målvogteren er allerede udskiftet med anden spiller. Ajax forsøger ikke at give bolden hurtigt op. Tidtageren fløjter og fortæller dommerne, at spiller 99 skal have en udvisning da hun har forladt spillepladsen før udskiftningsområdet og løber ind igen. Holdofficial A appellerer imod udvisningen, da der ikke er foregået en ulovlig udskiftning af spiller, men blot tale om en spiller som har været udenfor banen og løber ind igen. Dommerne giver herefter en udvisning til spiller 99. Holdofficial A ligger med det samme protest og beder tidtageren forklare dommerne meget klart og tydeligt igen, hvad der sker. Tidtageren gentager, at spiller 99 løber ud for banen og ind igen. Udvisningen bliver fastholdt. Der er på dette tidspunkt spillet 56.28 af kampen. Stillingen er 27-26.

2. SIK Håndbolds henvisning til spillereglerne

Under regel 4:4 står der følgende "Taktisk og ulovlig udtræden af banen er behandlet særskilt i regel 7:10

Regel 7:10

Hvis en spiller med bolden bevæger sig uden for spillepladsen med en eller begge fødder (mens bolden stadig er inde på spillepladsen) – fx. for at komme rundt om en forsvarsspiller, skal der dømmes frikast til modspillerne (13.1a).

Hvis en spiller fra det hold, der er i boldbesiddelse, forlader banen uden bold, skal dommerne opfordre spilleren til at vende tilbage til banen.

Hvis spilleren ikke efterkommer det, eller hvis denne forseelse gentager sig af det samme hold, skal der dømmes frikast til modspillerne (13.1a) uden yderligere varsel. Sådanne forseelser giver ikke nogen personlig straf efter regel 8 og 16.

3. SIK Håndbold anmoder om omkamp

SIK Håndbold mener at der sker et klart regelbrud, da tidtageren ikke kan dømme en udvisning til en spiller, som ikke har foretaget en udskiftning. Det er udelukkende dommerne som kan reagere ved udtrædelse af spillepladsen. Samt dette giver ikke nogen personlig straf. Ydermere opnår SIK ingen taktisk fordel ved hændelsen, da Ajax ikke forsøger at give bolden hurtigt op.

Da dette sker med så kort tid tilbage af kampen, i en kamp som er så tæt som tilfældet er – mener SIK Håndbold, at det er kampafgørende at få en forkert udvisning og anmoder derfor om omkamp.

4. Vedhæftet link med video

I videoen kan man ikke se hvor spilleren løber ud og ind, men man har klart og tydeligt tidtagernes forklaring.

Tidtageren siger tydeligt, at spilleren løber ud af banen på den ene side og ind på den anden. Samt at ingen andre bliver skiftet ind.

OBS! Link til download af video udløber den 25 okt. [link]

5. Afsluttende

Det er vigtigt for SIK Håndbold at understrege, at det på ingen måde opfattes som om, at tidtageren prøver at snyde, men at der er tale om en fejl fra dennes side, som han ikke er bevidst om. Efterfølgende var der en god dialog om hændelsen, blot uenighed om hvorvidt reglerne blev fulgt.

Vi synes det er ærgerligt at der ikke sidder en neutral og regeluddannet observatør til kampene, så sådanne situationer forhåbentligt kunne undgås.”

Protesten har været forelagt AJAX, kampens dommere og DanskHåndbolds regel-
fortolker.

AJAX har udtalt følgende:

"Kommentarer til protest fra SIK Søndermarken

Ajax København kommer i boldbesiddelse efter SIK Søndermarken har været i angreb og spillet 7 mod 6 - med 7 markspillere på banen.

Efter scoring skifter spiller nummer 99 ud på Ajax banehalvdel for at målmanden hurtigt kan komme ind på spillepladsen, da Ajax nu er i boldbesiddelse. Da det efterfølgende viser sig at en anden spiller er løbet ud af banen og målmanden er løbet ind på banen, så løber spiller nummer 99 igen ind på banen fra egen banehalvdel.

Sagen kan med henvisning til ovennævnte ikke behandles efter reglerne i pkt. 4:4 og 7:10, da der ikke er tale om en taktiske forhold, men at en spiller ulovligt forlader banen i forkert udskiftningsområde for at opnå en fordel så målmanden kan indskiftes hurtigt. Det er klart i Spillereglerne angivet hvor begge hold skal foretage udskiftning korrekt.

Vi kan samtidig konstatere at SIK håndbold allerede har været i dialog med Dansk Håndbolds regelfortolker, og han overfor klubben allerede har givet sin vurdering af sagen. Når dette er tilfældet, så bør regelfortolkeren være inhabil i afgørelse af sagen for at beskytte denne person. Det er på ingen måde et spørgsmålstejn om hans faglige kompetencer indenfor håndboldreglerne, men alene for at beskytte alle parter i håndbolden.

Til slut kan det anføres, at Ajax København benytter uafhængige tidtagere til vores kampe i 1. division, som betales af klubben for deres arbejde."

Dommerne har udtalt følgende:

"Efter en SIK-scoring hvor der spilles 7 mod 6, fløjter dommerbordet for en fejludskiftning. Vi stopper tiden, og forespørger dommerbordet hvad der er sket, for at afklare hændelsen. Der bliver sagt fra dommerbordet at spilleren med nummer 99 løber ud af banen og løber derefter ind igen, og at der bliver lavet en fejludskiftning i forløbet.

Derfor vælger vi at give spiller nummer 99 en 2-minuttersudvisning."

Kampens tidtager har udtalt følgende:

"Spiller nr. 99 løber ud af banen ca 1 meter inde på Ajax's udskiftnings område og ind igen på sin egen side da hun finder ud af at hun skal blive på banen. Hun er på intet tidspunkt presset af en anden spiller. Jeg fløjter alene fordi jeg mener hun er trådt forkert ud af banen."

Kampens sekretær har udtalt følgende:

"Redegørelse i forbindelse med protest indgivet af Søndermarken IK i forbindelse med hændelse i kamp nr. 742738, 1. division Kvinder den 19. oktober 2024 i Bavnehøj Arena mellem Ajax, København (Ajax) og Søndermarkens IK (SIK).

Protesten nedlagt korrekt umiddelbart efter hændelsen, som var en udvisning til Søndermarkens IK nr. 99, [navn]

Tidspunktet: 56.28.

Målscore: 27-26.

Hændelsen:

SIK spiller 7 mod 6, altså med tomt mål.

I forbindelse med afslutning mod mål fra en SIK spiller, begynder 2 spillere, SIK nr. 6 og SIK nr. 99, at løbe mod udskiftningsområdet for at foretage en udskiftning, så målvogteren kan komme på banen.

Den ene spiller nr. 6 løber korrekt ud gennem udskiftningsområdet for SIK, mens nr. 99 løber ud tydeligt før midterlinjen og i Ajax's udskiftningsområde, og fortsætter uden for banen ind i SIK's udskiftningsområde, hvor hun efter et kort ophold igen løber korrekt på banen gennem SIK's udskiftningsområde.

Jeg kan ikke udtale mig om, det var SIK nr. 99 eller SIK nr. 6, der kom først ud over sidelinjen.

Der var ikke nogen hindringer, som gjorde at begge spillere ikke kunne forlade banen gennem eget udskiftningsområde.

Der er ikke på noget tidspunkt en overtallig spiller på banen for Søndermarken.

Tidtager aktiverer signal/horn og informerer dommerne.

SIK official A, [navn], er meget utilfreds med kendelsen og udvisningen i situationen og nedlægger protest over denne.

Han erkender dog, at det er korrekt af SIK nr. 99 løber ud over sidelinjen gennem Ajax's udskiftningsområde før midterlinjen.

Protesten noteret på kamprapport."

DanskHåndbolds regelfortolker har udtalt følgende:

"Det fremgår af det fremsendte fra Søndermarken, at de protesterer over en udvisning givet for en fejlagtig udskiftning. Der er ligeledes vedhæftet en video.

Af spillereglernes § 4:4 fremgår blandt andet:

Udskiftningsspillere kan når som helst indsættes under hele kampen, og så ofte det ønskes uden at melde sig til tidtager/sekretær, hvis de spillere der skal udskiftes har forladt banen korrekt.

De i udskiftningen involverede spillere skal altid forlade banen/henholdsvis indtræde på banen over eget holds udskiftningslinje. Dette gælder også for udskiftning af målmænd.

Af retningslinjer og fortolkninger – indtræden på banen (regel 4:4-4:6) fremgår blandt andet:

En overtrædelse, hvor spilleren løber forkert ind eller forkert ud af banen, er først tilfældet, hvis spilleren har begge fødder på den forkerte side af udskiftningslinjen eller midterlinjen.

Af spillereglernes § 4:5 fremgår blandt andet, at en fejlagtig udskiftning straffes med en 2 minutters udvisning til den skyldige spiller.

Det beskrives i protesten, at Søndermarken IK spiller 7 mod 6. Efter målscoring løber spiller nr. 99 fra Søndermarken IK ud på den forkerte side af midterlinjen, men da hun ikke skulle udskiftes, løber hun på banen igen. Det fremgår endvidere, at Søndermarken IK allerede havde foretaget indskiftning af målmanden, da spiller nr. 99 løb forkert ud af banen.

Forholder det sig på den måde, er der ikke tale om en overtrædelse af udskiftningsreglerne. Der kan derimod være tale om en overtrædelse af

spillereglernes 7:10, hvorefter modstanderholdet skal tildeles et frikast, hvis en spiller fra det boldbesiddende hold træder ud af banen uden bold. Forudsætningen for et frikast i denne situation er, at spilleren opnår en fordel ved at træde ud af banen.

Af videoen fremgår imidlertid, at 2 spillere fra Søndermarken IK løber mod udskiftningsområdet. Såfremt begge spillere er udtrådt af banen, inden målvogteren løber ind på banen, og en af disse spillere træder forkert ud af banen, er der tale om en fejlagtig udskiftning, og den skyldige spiller skal straffes med en 2 minutters udvisning.”

Forelagt hørings svarene fra AJAX og fra tidtager og sekretær har regelfortolkeren supplerende udtalt følgende:

”Kommentarer til svar fra AJAX:

Vedr. inhabilitet:

Som regelfortolker og elitedommertræner under Dansk Håndbold får jeg på næsten dagligt spørgsmål omkring spilleregler og analyse af spilsituationer.

Derfor er instruksen til elitedommere og observatører, at jeg øjeblikkeligt skal underrettes i tilfælde af en protest for at undgå, at jeg udtaler mig om regler og særligt analyse af specifikke spilsituationer, hvis disse situationer er genstand for en protest.

I kampen i Ajax var der ikke observatør på kampen, og kampen blev dømt af 2. divisions dommere. Måske af den grund var jeg ikke blevet underrettet om, at der i kampen var blevet nedlagt en protest.

Jeg havde den pågældende dag kamp i Roskilde, og efter kampen blev jeg telefonisk kontaktet af [navn], træner for Søndermarken IK. Han havde – som flere gange før – et regelspørgsmål til mig. Han beskrev en spilsituation, og jeg svarede ham på, hvilke spilleregler der skulle anvendes i den konkrete spilsituation. Efter dette blev jeg spurgt om, hvorvidt en fejlkendelse i den specifikke spilsituation betragtes som et regelbrud, og først der blev jeg opmærksom på, at der muligt var tale om en protestsag. Jeg fortalte der [navn], at jeg ikke tog stilling til protester, og i denne situation alene havde udtalt mig – som så mange gange før – om konkrete spilleregler relateret til en konkret spilsituation.

Vedr. beskrivelse af spilsituationen fra Ajax:

Forholder situationen sig som Ajax beskriver den, er udvisningen af Søndermarken nr. 99 korrekt under henvisning til mit tidligere afgivne høringssvar.

Vedr. beskrivelse af spilsituationen fra kampens tidtager [navn]:

[navn] beskriver alene adfærden fra Søndermarken nr. 99 og ikke de øvrige spilleres. Jeg kan derfor med baggrund i denne udtalelse ikke se, hvorvidt der er tale om en udskiftning eller ej. Jeg kan alene forholde mig til, at han beskriver, at Søndermarken nr. 99 løber ud en meter på den forkerte side af midterlinjen. Hvis dette finder sted i forbindelse med en udskiftning, er der tale om fejlagtig udtræden af banen, og den skyldige spiller skal udvises i 2 minutter.

Vedr. beskrivelse af spilsituationen fra kampens sekretær [navn]:

Forholder situationen sig som [navn] beskriver, er der tale om fejlagtig udtræden af banen i forbindelse med en udskiftning, jf. regel 4:4, og den skyldige spiller skal udvises i 2 minutter.

Det skal her bemærkes, det af regel 18 fremgår, at kontrol med udskiftninger er et fælles ansvar for tidtager og sekretær. Observationerne i forbindelse med spillerens indtræden og udtræden samt rækkefølgen herfor er en skøn i lighed med dommerskøn jf. spillereglernes 17:11, hvoraf det fremgår:

Dommernes afgørelser på baggrund af deres situationsbedømmelser eller deres skøn kan ikke appelleres.

Protester kan kun nedlægges mod afgørelser, der ikke er i overensstemmelse med spillereglene.

Fremgangsmåden i tilfælde af en fejlagtig udskiftning eller ulovlig indtræden eller udtræden af banen er, at tidtager fløjter og afbryder kampen, dommerne informeres om overtrædelsen, hvorefter dommerne beslutter, om og hvem der skal pålægges en straf.”

Forelagt ovenstående høringssvar og udtalelser, har AJAX meddelt, at man ikke har yderligere bemærkninger for indeværende.

SIK har supplerende udtalt følgende:

"Det er helt korrekt at undertegnede har kontaktet Jørn Møller efter kampen. Dette var ikke for at sætte Jørn i en dårlig situation, men udelukkende for at høre til reglerne. Jeg var ikke bevidst om, at Jørn ville blive hørt i protest sager før, at Jørn fortalte mig at han ikke tog stilling til sådanne. Jeg beklager hvis jeg har sat Jørn i en dårlig situation.

Efter at have læst diverse hørings svar, har vi brug for at understrege og præcisere følgende:

- 1. Spiller nr 6 foretager en udskiftning med keeperen – det ses tydeligt på videoen at hun er først ude.*
- 2. Spiller nr 99 løber først ud af banen efter at keeperen er udskiftet – det er ikke hverken før eller midt i udskiftningen af keeperen og nr6.*
- 3. Tidtageren siger selv klart og tydeligt på videoen, at hun ikke foretager en udskiftning, men at hun løber forkert ud af banen. Han gentager dette, så herom kan der ikke herske tvivl. Ej heller fortæller han, at hun skulle gøre et ophold udenfor banen – da dette heller ikke ville være korrekt. Hun løb udenfor banen og ind igen, i samme bevægelse.*
- 4. [Sekretæren] vælger i situationen, at han ikke vil forholde sig eller svare undertegnede da jeg påpeger, at han godt ved udvisningen er en fejl. Det vækker undren at han ikke kan udtale sig om hvem der skiftede ud først – når han tydeligt kan udtale sig om, at hun skifter ud før midterlinjen.*
- 5. SIK er på intet tidspunkt en overtalig spiller på banen.*
- 6. Ajax forsøger i situationen ikke at give bolden hurtigt op og straffe 7 mod 6 spillet.*
- 7. SIK vinder intet ved, at spiller nr99 løber ud af banen og ind igen.*
- 8. Undertegnede anerkender i situationen, at det sagtens kan være, at spiller nr 99 løber ud før midten, netop af den årsag, at det er irrelevant når hun ikke foretager en udskiftning. Hele diskussionen går her på, hvorvidt man kan give en udvisning til en spiller, der ikke foretager en udskiftning. Her mener tidtageren at det skal koste en udvisning, [Sekretæren] vil ikke udtale sig efter opfordring af undertegnede.*
- 9. Hvorvidt tidtagerne er uafhængige og får løn for opgaven er ikke væsentlig i sagen. Dog vil vi påpege, at det ikke virker neutralt at sidde i Ajax beklædning – ej heller uafhængigt.*

Som afsluttende kommentar vil vi gerne anerkende at AJAX gerne vil beskytte alle parter i håndbolden. Det er netop af denne årsag, at vi er gået videre med denne protest. Et dommerbord som ikke er assisteret af en neutral og

regeluddannet observatør, er ikke neutralt. Og derfor mener vi, at det sætter spillers integritet på spil, når sager som dette opstår.”

SIK's supplerende bemærkninger har været forelagt AJAX, kampens tidtager og sekretær for afsluttende bemærkninger:

Kampens tidtager har suppleret med følgende:

”Har stort set ikke ret meget at tilføje ud over det der er skrevet første gang. Vil dog gerne tilføje i Punkt 3, hun bliver skubbet ind på banen igen da hun finder ud af at hun ikke skal ud. Jeg fastholder at jeg fløjter alene fordi hun, spiller nr 99, går forkert ud og ikke er presset af andre spillere. Martin giver mig sågar ret lige efter kampen.

Så for mig er der ikke noget tvivl om at det så ud til at skulle have været en udskiftning.

Punkt 9, jer er og vil altid være neutral tidtager. Kan yderligere tilføje at jeg sad i sort Adidas Polo, uden logo.”

Kampens sekretær har suppleret med følgende:

”Der er fra Dansk Håndbolds sekretariats- og turneringschef, [navn], fremsendt bilag 10: anmodning om opfølgende kommentarer vedrørende protest.

Bilaget er fremsendt fra [navn], SIK Håndbold efter at have læst diverse høringssvar og indeholder 9 punkter.

Undertegnede har læst bilaget og har følgende kommentarer til de enkelte punkter:

Ad 1)

Af det videoklip, som blev fremsendt i forbindelse med anmodningen om redegørelse i forbindelse med protesten, fremgår det ikke, hvem af de to spillere, som først forlader banen over sidelinjen.

Så hvorfra [navn] har dokumentation for denne påstand, har jeg ingen anelse om.

Ad 2)

Ingen yderligere kommentarer, da der er redegjort for dette i nedenstående [tidligere fremsendt] redegørelse

Ad 3)

Ingen yderligere kommentarer, da der er redegjort fra dette i nedenstående [tidligere fremsendt] redegørelse

Ad 4)

Som anført i nedenstående [tidligere fremsendt] redegørelse har jeg ikke set, hvem der kom først ud og at der ikke på noget tidspunkt var en overtallig spiller på banen for SIK Håndbold, men derfor kan der godt være sket en forkert udskiftning.

Jeg har ikke splitvision og kan se til begge sider samtidig og desuden er det et samarbejde ved dommerbordet mellem sekretær og tidtager.

Ingen kommentarer til [navn] undren

Ad 5)

Ingen yderligere kommentarer, da der er redegjort for dette i nedenstående [tidligere fremsendt] redegørelse

Ad 6)

Ingen yderligere kommentarer, da der er redegjort for dette i nedenstående [tidligere fremsendt] redegørelse

Ad 7)

Ingen yderligere kommentarer, da der er redegjort for dette i nedenstående [tidligere fremsendt] redegørelse

Ad 8)

Det er jo det protesten drejer sig om og nu bliver [navn] kommentar personlig.

Ad 9)

Det er bekymrende og kritisabelt, at man anfægter neutraliteten hos tidtager og sekretær, bare fordi man sidder i påklædning, som er udleveret fra klubben i forbindelse med det frivillige arbejde, som tidtager og sekretær.

Dette finder sted i mange klubber i alle rækker.

Vi har begge siddet ved dommerbordet da Ajax spillede i kvindeligaen og der var der ikke nogen som anfægtede hverken neutralitet og uafhængighed, selv om vi sad ved dommerbordet iført samme eller lignende påklædning udleveret fra Ajax.

Vi ønskede begge at fortsætte det frivillige arbejde ved dommerbordet, selv om Ajax nu spiller 1. division, og der ikke længere er en observatør til kampene.

Både [navn] og undertegnede er udnævnte tidtagere og sekretær under Dansk Håndbold, og har begge gennemgået kurset for tidtager og sekretær under Dansk Håndbold.

Derudover sidder vi ved dommerbordet ved landskampe, internationale kampe under både IHF og EHF, samt i andre klubber i kvinde- og herreligaen.

I den afsluttende kommentar fra [navn], anfægter han også neutraliteten.

Undertegnede og formentlig også [navn] (tidtager) mener, at vi forsøger at udføre vores arbejde som tidtager og sekretær på bedst mulig måde og på neutral vis, ud fra de retningslinjer, der er for tidtager og sekretær, og de faktiske omstændigheder, uanset om der er påsat en observatør eller ej.

Ved uenigheder, som denne, vil vi drage læring af afgørelsen på protesten og tilpasse det fremtidige arbejde som tidtager og sekretær."

AJAX har over for SIK's supplerende bemærkninger udtalt følgende:

"Yderligere kommentarer til protest fra SIK Søndermarken efter deres seneste input:

- 1. Der er intet bevis for dette på videoen*
- 2. Der er intet bevis for dette på videoen, og spiller nr. 99 løber ud af banen på Ajax banehalvdel alene med det formål at målvogteren hurtigere kan skiftes ind. Derfor er der tale om en ulovlig udskiftning*
- 3. Spiller nummer 99 løber ulovligt ud af banen for at foretage en udskiftning med målvogteren, da der er tomt mål. Har aldrig hørt om man skulle løbe forkert ud af banen ved udskiftningsområdet uden målvogter på banen, hvis det ikke skulle være for at målvogteren hurtigt kunne komme ind på banen. Det er ikke korrekt hun løber ind i samme bevægelse – hun står i udskiftningsområdet og da der mangler en spiller på banen efter en anden spiller også er løbet ud, så løber hun ind på banen igen. Igen spiller nummer 99 forlader banen ulovligt for at foretage en udskiftning.*
- 4. Spiller nummer 99 løber ud af banen ulovligt for at foretage en udskiftning med målvogteren, og hvem der skifter først er der intet bevis for på videoen*

5. *Korrekt men spiller nummer 99 har forladt banen ulovligt for at målvogteren kan komme ind til det tomme mål.*
6. *Har ingen betydning for sagen, da begge spillere der forlader banen har ryggen til spillepladsen og derfor bare har et ønske om hurtig udskiftning*
7. *SIK vinder klart en fordel ved at spiller nummer 99 løber ud af banen ulovligt på Ajax banehalvdel for at foretage en udskiftning*
8. *Spilleren forlader banen for at foretage en udskiftning – har aldrig hørt om en spiller, der lige tager en tur fordi egen udskiftningsbænk via modstanderens banehalvdel hvis det ikke skulle være for at foretage en udskiftning, når modstanderen er i angreb*
9. *Dette er alene en konstatering fra Ajax side – vi har i klubben valgt at tage uvildige tidtagere og sekretærer fordi klubberne i 1. division damer har fravalgt observatør af økonomiske årsager*

Vi mener klart der er tale om en korrekt afgørelse foretaget af uvildige personer ved dommerbordet. Når klubberne har fravalgt observatør af økonomiske årsager, så er vores løsning klart bedste løsning i den givne situation. Vi syntes faktisk det er kritisk at en klub stiller spørgsmål til integrit på en beslutning, de selv har været med til at træffe."

De supplerende udtalelser fra tidtager, sekretær og AJAX er fremsendt til SIK til orientering.

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Indledningsvis bemærkes, at protesten er indgivet rettidigt og korrekt, jf. Ligareglementet § 87.

Dernæst bemærkes, at der kun kan nedlægges protest mod afgørelser, der ikke er i overensstemmelse med spillereglerne, hvorimod dommernes afgørelser på baggrund af deres situationsbedømmelser eller deres skøn ikke kan appelleres, jf. regel 7:11 og Ligareglementet § 87, stk. 2.

På baggrund af høringsmaterialet, herunder regelfortolkerens udtalelser – og denne er ikke vurderet som inhabil i sagen – lægger Disciplinærinstansen til grund, at dommerne

har situationsbedømt (skønnet) SIK's spiller nr. 99's udtræden af banen som en fejlagtig udskiftning og har sanktioneret med en udvisning i overensstemmelse med spillereglerne, jf. regel 4.5.

Dommerne har således foretaget en situationsbedømmelse (skøn) med deraf følgende korrekt anvendelse af spillereglerne (sanktionering med udvisning).

Videoptagelsen, der medfulgte protesten, har ikke kunnet vise hele episoden, som har givet anledning til protesten.

Følgelig finder Disciplinærinstansen i henhold til Ligareglementet § 87, stk. 5, jf. § 95, samt DanskHåndbolds love § 23, stk. 1, at:

Protesten tages ikke til følge
Kampens resultat stadfæstes

Disciplinærinstansen pålægger SIK at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør kr. 3.936, jf. gebyrlisten.

Retsgebyret (3.936 kr.) opkræves via faktura fra DanskHåndbold.

Der kvitteres for indbetaling af protestgebyret på 3.936 kr.

En appel til Håndboldens Appelinstant skal i medfør af Ligareglementet § 102, stk. 2, jf. DanskHåndbolds love §§ 20 og 22, iværksættes senest 7 dage efter, at afgørelsen er modtaget af parten, der ønsker at appellere, ved fremsendelse af appelskrivelse til DanskHåndbolds administration med angivelse af påstand og argumenter til støtte for påstanden. Appellen skal ledsages af et gebyr i henhold til den til hver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold.

DanskHåndbolds administration skal videresende appellen til Håndboldens Appelinstant efter DanskHåndbolds gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen. Er afgørelsen ikke appelleret senest 7 dage efter, at afgørelsen er modtaget af parten, er afgørelsen endelig.

Sigurd Slot Jacobsen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Martin Binzer Lind / Claus Mundus-Pedersen