



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Aarhus United
Pr. mail

Brøndby den 14. september 2022

**Afgørelse vedr. overtrædelse af Ligareglementet i kamp nr. 454901
Santander Cup – Horsens Håndbold Elite – Aarhus United – spillet 27.
august 2022 i Forum Horsens**

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har fra DHF's administration modtaget indberetning om, at der i ovennævnte kamp er konstateret en mulig overtrædelse af DHF's Ligareglement vedr. afvikling af karantæne for official.

Aarhus United har i forlængelse af indberetningen nedlagt en protest over observatørens manglende stillingtagen til karantænespørgsmålet.

DHF's administration har i indberetningen givet følgende sagsfremstilling:

"DHF blev kontaktet telefonisk ([navn, DHF]) lørdag d. 27. august (eftermiddag) af observatør [navn] med et spørgsmål om hvorvidt Aarhus Uniteds official, [navn], måtte sidde på bænken i holdet pokalkamp (nr. 454901) mod Horsens denne lørdag.

[navn] var tidligere idømt en karantæne på en spilletag, der ikke er afsonet.

*[navn, DHF] fik fat i [navn, DHF], der oplyste, at han ikke mente at [navn] måtte sidde på bænken, da karantænen skulle afsones i denne kamp.
Dette blev af [navn, DHF] meddelt til [navn, observatør].*

[navn, DHF] blev kontaktet af [navn] fra Aarhus United søndag d. 28. august, hvor sagen kort blev drøftet.

Det blev her aftalt, at [navn, DHF] ville kigge ind i sagen mandag og derefter kontakte [navn, Aarhus United].

Senere søndag modtog [navn, DHF] en mail fra [navn, Aarhus United], der enten er tænkt som en egentlig protest eller alternativt et partsindlæg i nedenstående sag.

Sagens omstændigheder:

16. april 2022

Aarhus United spiller den sidste turneringskamp (kvalifikationsspil til Bambusa Ligaen) mod Ajax København. Official [navn] bliver af dommerne indberettet for særligt upassende usportslig adfærd.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

20. april 2022

Disciplinærinstansen meddeler Aarhus United og [navn], at sidstnævnte idømmes 1 spilledags karantæne for sin forseelse i kampen d. 16. april.

Bilag 1.

29. april 2022

Disciplinærinstansen meddeler Aarhus United og [navn], at afgørelsen af 20. april 2022 fastholdes efter at sagen har været genoptaget.

Bilag 2

11. maj 2022

Aarhus United afvikler kamp i Santander Cup (indledende runde) mod Fredericia HK. [navn] deltager (lovligt) i denne kamp.

Bilag 3

27. august 2022

Aarhus United afvikler 1/8 dels finale i Santander Cup (landsdækkende runde) mod og i Horsens. Aarhus United vinder kampen 19-30. [navn] deltager i denne kamp.

Bilag 4.

Lovgrundlaget:

Propositioner for Landspokalturneringen:

1.12

Kampe i Landspokalturneringen afvikles efter gældende regler i den ordinære turnering for det højst placerede deltagende hold

Bilag 5

Ligareglementet

Karantæneafvikling for holdofficials samt øvrige officials fra klubben

§ 93, stk.2

Karantæne afvikles i turneringskampe eller Landspokalturneringskampe for de landsdækkende runder

Bilag 6.

Det er DHF's opfattelse, at official [navn] skulle have afsonet sin karantæne i kampen d. 27. august, idet dette var en kamp i de landsdækkende runder af Santander Cup.

Der har ikke været nogen forudgående kamp i DHF-regi, hvor afsoning var mulig.

Kampen d. 11. maj kunne [navn] lovligt deltage i, idet det var en kamp i indledende runde – administreret af JHF.

Ligareglementets § 93, stk. 2 definerer reglerne for afvikling af karantæne.

DHF anmoder Disciplinærinstansen om at vurdere hvorvidt der i denne sag foreligger en overtrædelse af Ligareglementets bestemmelser om afvikling af karantæne.”

Aarhus United har den 28. august 2022 afgivet høringssvar og har heri anført følgende:



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

"[...] I AARHUS UNITED har vi haft den klare opfattelse, at chefræner [navn] karantæne skulle afvikles i første ligakamp, som er den 31. august mod Ringkøbing Håndbold.

Det er derfor en stor negativ overraskelse for os, at observatør [navn] efter pokalkampen i går mod HH Elite i Horsens meddelte [navn], at DHF måske vil have den opfattelse, at han ikke måtte have deltaget.

For det tilfælde at [navn] deltagelse gøres til et problem, må jeg på vegne AARHUS UNITED nedlægge protest over [navn, observatør] ageren.

Jeg skal i den forbindelse fremhæve, at der på det tekniske møde opstod et spørgsmål om, hvorvidt [navn] måtte deltage. Repræsentanten for HH Elite spurgte ind til [navn] deltagelse, hvorefter repræsentanten for Aarhus United fremhævede, at det er vores opfattelse, at [navn] måtte deltage. I forlængelse heraf blev [navn, observatør] anmodet om sin holdning til spørgsmålet, men han ville ikke forholde sig til spørgsmålet.

Denne ageren strider efter min opfattelse mod de gældende regler for en DHF observatør, som skal kende reglerne og medbringe ligareglementet, og som på det tekniske møde netop skal forholde sig til spørgsmål.

Hvis [navn, observatør] havde forholdt sig til spørgsmålet og sagt, at der kunne være et problem, kunne repræsentanten for AARHUS UNITED have sørget for, at [navn] trak sig fra kampen.

I stedet vælger [navn, observatør] – uden vores vidende – at tage spørgsmålet med ud af det tekniske møde og kontakte jer i DHF. Det kritiske svar, som han efter eget udsagn fik før kampens var sat i gang, får vi så først oplysning om efter kampen.

Såfremt [navn] deltagelse gøres til et problem, taler vi altså om et problem, som observatør [navn] kunne og burde have afværget.

Det er på den baggrund, at der i givet fald nedlægges en protest [...]."

Høringssvaret er fulgt op med indsendelse af et formelt udfyldt protestskema under med henvisning til ovenstående tekst. Endvidere er indbetalt protestgebyr, 3.747 kr.

Aarhus United har i et supplerende høringssvar anført følgende:

"Under henvisning til den modtagne mail af 29. august 2022 fra DHF, skal jeg hermed kommentere på omstændighederne omkring den sag, som Disciplinærinstansen er blevet anmodet om at behandle.

Hvis man læser og forstår ligareglementets § 93, stk. 1 - 2, og blot vil se på det faktum, at [navn] den 27. august 2022 deltog som official i en landsdækkende runde i Landspokalturneringen, kan man have den holdning, at nærværende sag er en simpel og klar overtrædelse af pligten til at afsone en idømt karantæne.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Hvis man derimod vil prøve at forstå de faktiske omstændigheder og gældende juridiske principper, bør man konkludere, at [navn] deltage i pokalkampen enten ikke bør tillægges betydning eller bør medføre, at pokalkampen mellem HH Elite og AARHUS UNITED skal spilles om.

Det er et gældende princip, at vildfarelser efter omstændighederne kan tillægges betydning i forhold til speciallovgivning, særligt når der er tale om regler, der ikke flugter med sund logik.

En mulig logisk regulering i ligareglementets § 93, stk. 2 kunne have været følgende metoder,

- 1 - karantæne afvikles i turneringskampe eller Landspokalturneringskampe*
- 2 - karantæne afvikles i samme turnering som den er tildelt*

Imidlertid kan jeg forstå, at man med baggrund i en konkret sag engang har ændret reguleringen til følgende:

- 3 - karantæne afvikles i turneringskampe eller Landspokalturneringskampe for de landsdækkende runder.*

Den hermed gennemførte tilføjelse "for de landsdækkende runder", kan ikke siges at være at logisk, selvom den måske kan være rimelig. Der er heller ikke tale om en overgang, der på nogen måde fremtræder som et skifte, for turneringen hedder Santander Cup i såvel 1/16 finaler, der er sidste niveau i de indledende runder, som i 1/8 finaler, der er første niveau i de landsdækkende runder.

Når reguleringen på denne måde er blevet speciel, havde det været hensigtsmæssigt, at der i Disciplinærinstansens afgørelse fra den 20. april 2022 havde været en vejledning om, hvorledes afsoning af karantænen skulle ske.

Der kunne som minimum have været indsat en tekst i retning af følgende:

"afsoning af karantænen skal ske i henhold til reguleringen i ligareglementets § 93, stk. 1 og 2".

En sådan tekst ville have gjort det naturligt at gennemlæse den specielle regulering i ligareglementets § 93, stk. 2, hvorved det havde været muligt at notere forskellen på indledende og landsdækkende runder, og at [navn] dermed måtte deltage i pokalturneringskampen i Fredericia den 11. maj 2022, men derimod ikke i en eventuel pokalturneringskamp i august måned.

Uden nogen antydning af en særlig regulering endte [navn] i den vildfarelse, at karantænen alene kunne afvikles i første ligakamp i sæson 2022/2023.

Det er i øvrigt en gængs opfattelse, at reguleringen er således, og blot til eksempel kan der henvises til TV2 Sports artikel om karantænen den 14. maj 2022 (<https://sport.tv2.dk/haandbold/2022-05-14-aarhus-traener-afsloerer-de-ni-ord-der-nu-koster-ham-karantaene>), hvor der i 2. sidste afsnit står følgende:



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

"[navn] skal afsone sin karantæne i samme turnering, som han har fået den, og derfor må [navn] altså ikke være med, når Aarhus United efter sommerferien åbner en ny sæson i Bambusa Kvindeligaen."

I tillæg til den manglende henvisning til reguleringen i ligareglementets § 93, stk. 1 og 2 hører det med til billedet, at karantænen heller ikke stod i HåndOffice forud for pokalkampen mod Horsens.

Den manglende registrering i HåndOffice strider mod teksten på DHF's hjemmeside, hvor der står:

"Karantæner offentliggøres ikke på DHF's hjemmeside.

Karantæner er tilgængelige i turneringsadministrationssystemet HåndOffice, hvor klubberne og personer med et hverv har login.

Alle foreninger har derfor adgang til at se karantæner for egne hold såvel som øvrige hold for den igangværende sæson."

Det bør på det anførte grundlag være forståeligt, at [navn] kunne befinde sig i den vildfarelse, at han ikke skulle afsone sin karantæne i pokalkampen mod HH Elite i Horsens.

I forbindelse med pokalkampen den 27. august blev under det tekniske møde rejst et spørgsmål om, hvorvidt [navn] måtte deltage som official.

Repræsentanten for HH Elite spurgte, om [navn] måtte være til stede, repræsentanten for AARHUS UNITED oplyste herefter, at det var opfattelsen, at den tildelte karantæne skulle afsones i en turneringskamp.

Herefter blev DHF-observatør [navn] anmodet om at forholde sig til spørgsmålet, hvilket han imidlertid afviste, da han ikke mente, at det henhørte under hans rolle.

Jeg er ikke enig i [navn, observatør] vurdering, idet han efter min opfattelse kunne og skulle have gjort en indsats for at afklare spørgsmålet, eller dog som minimum skulle have indikeret, at der kunne være et problem.

Der henvises til Dansk Håndbold Forbuds retningslinjer for observatører (<https://haandbold.dk/media/17920/retningslinjer-for-observatoerer.pdf>), hvor der under pkt. 3.2 om professionelle kvalifikationer står følgende i 2. afsnit:

"Kendskab til DHF's regulativer og reglement er ligeledes en forudsætning, og observatører skal altid medbringe en kopi af de gældende spilleregler og reglementer."

Pligten til at medbringe reglementet, der er så væsentlig, at ordet "skal" er fremhævet med fed, bør også indbefatte det tekniske møde, og da spørgsmålet om reguleringen af afsoningen af karantænen kom op, kunne og burde DHF-observatør [navn] efter min opfattelse have slået op i ligareglementets § 93, stk. 1 – 2, hvis han ikke allerede kendte reglen.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Jeg baserer særligt min opfattelse på, at det i henhold til retningslinjerne er et konkret punkt på agendaen for det tekniske møde, at spørgsmål fra de implicerede parter skal håndteres, og at retningslinjerne på flere måder underbygger, at DHF-observatørers hovedopgave er at medvirke til korrekt afvikling af kampene og undgå protester af enhver art.

Hvis blot DHF-observatør [navn] havde oplæst ligareglementets § 93, stk. 2, kunne repræsentanten for AARHUS UNITED, som var official A [navn], være blevet opmærksom på et konkret problem eller en mulig risiko, hvorefter han kunne have afværget [navn] deltagelse.

Selvom DHF-observatør [navn] under det tekniske møde havde erklæret, at en afklaring af det rejste spørgsmål ikke henhørte under hans rolle, valgte han efter det tekniske møde at rette henvendelse til DHF, hvor han i henhold til oplysningerne fik kontakt med [navn, DHF], der efter en kontakt med [navn, DHF] kunne svare tilbage, at [navn, DHF] ikke mente, at [navn] måtte sidde på bænken.

Efter min opfattelse burde DHF-observatør [navn] have oplyst til [navn, Aarhus United], at han uagtet meddelelsen på det tekniske møde var kommet til den konklusion, at han alligevel ville forholde sig til spørgsmålet om afsoningen af karantænen ved at kontakte DHF.

Hvis det var sket, havde [navn, Aarhus United] kunnet se en mulig risiko, hvorefter han i sin rolle som official A kunne have afværget [navn] deltagelse.

Det er således først efter afviklingen af kampen, at DHF-observatør [navn] oplyser, at han havde rettet henvendelse til DHF, og at han havde fået det svar, at der formentligt var et problem. Det blev i forbindelse hermed oplyst, at han havde modtaget svaret forud for igangsætningen af kampen.

På baggrund af ovenstående må jeg principalt gøre gældende, at vildfarelsen omkring afviklingen af karantænen er så kvalificeret undskyldelig, og at [navn] og [navn, Aarhus United] er i så begrundet god tro, at [navn] deltagelse ikke skal have nogen konsekvens.

Det kan i den forbindelse fremhæves, at [navn] nu har afviklet sin karantæne den 31. august i forbindelse med turneringskampen mod Ringkøbing Håndbold.

Subsidiært må jeg gøre gældende, at DHF-observatør [navn] ageren i forløbet er så uhensigtsmæssig og problematisk, at der bør afvikles en ny kamp.

Der henvises i den forbindelse til situationen fra "Appel i kamp nr. 695707 3.dh. Ribe HK 2 – HC Midtjylland 2." (<https://www.dhf.dk/media/5484/ribe-hk-afgoerelse-omkamp-nettet.pdf>).

Pågældende afgørelse viser, hvordan en misinformation fra DHF's administration kunne berettige en god tro, der udløste en omkamp.

I nærværende sag er der tale om, at DHF's observatør [navn] undlader at give information såvel på det tekniske møde som ved sin henvendelse til DHF, og tilmed da han får et svar fra DHF før kampen.



Når der er tale om information, som man under det tekniske møde specifikt blev anmodet om at give, må manglende information om et problem sidestilles med misinformation om et problem.”

Forelagt høringsvar og protest fra Aarhus United, har observatør [navn] udtalt følgende:

”Jeg kan følge sagsfremstillingen fra Aarhus, lagt hen af vejen.

Det er korrekt at sagen vedr karantæne afholdelse blev rejst på teknisk møde, Aarhus sagde de var afklaret og havde undersøgt hvad der efter deres opfattelse var korrekt, nemlig at karantænen skulle afholdes i den turnering som den var givet i.

Det er korrekt at jeg sagde, at jeg ikke på stående fod kendte reglerne, hermed blev det tekniske møde færdiggjort.

For en sikkerhedsskyld og for at kunne afværge en evt. fejl tolkning, kontaktede jeg [navn] (DHF) efter det tekniske møde, [navn, DHF] var ikke sikker men ville undersøge sagen hos [navn] (DHF). Der kom ikke en besked inden kampstart, og jeg kunne ikke selv med sikkerhed tolke ordlyden i turneringsreglementet.

I løbet af kampen kom der en SMS fra [navn, DHF] hvor ordlyden er:

*Har snakket med [navn, DHF]. Hans opfattelse er at hvis [navn] har karantæne, gælder den også i en pokalturnering. Fra kampen fløjes i gang til den er slut må han ikke være sammen med holdet, heller ikke i pausen
sms modtaget 15.22*

Efter kampen viste jeg sms beskeden til Aarhus, de var overrasket, for de var sikker på at det ikke gjaldt i en pokalturnering, også lidt med henvisning til, at så kunne man bare sidde en kamp over i en anden turnering.

Jeg opfordrede Aarhus til at tage kontakt til DHF for at gå ind ad fordøren og få sagt hvad der var sket, og hvilken opfattelse de havde mht til karantæne.”

Aarhus United har herefter afgivet et yderligere høringsvar, hvoraf fremgår følgende:

”Under henvisning til det afgivne høringsvar af 1. september 2022 fremsendes hermed et supplerende høringsvar.

Anledningen er, at jeg den 5. september 2022 har modtaget en mail fra DHF, hvor der medfulgte en udtalelse af 31. august 2022 fra DHF-observatør [navn].

Jeg kan se, at [navn, observatør] anfører nogle nuancer omkring de faktuelle forhold, som ikke harmonerer med opfattelsen hos repræsentanten for AARHUS UNITED, official A, [navn], men det ændrer ikke ved, at udtalelsen bekræfter følgende:



1 - at [navn, observatør] på det tekniske møde fik et spørgsmål om karantæne-afviklingen,

2 - at [navn, observatør] sagde, at han ikke på stående fod kendte reglerne,

3 - at [navn, observatør] på det tekniske møde undlod at slå op i reglerne,

4 - at [navn, observatør] efter det tekniske møde læste Ligareglementets § 93, stk. 2,

5 - at [navn, observatør] herefter ikke følte sig sikker på forståelsen af bestemmelsen. Det forekommer mærkværdig, hvis en rutineret DHF-observatør som [navn] ikke selvstændigt skulle være i stand til at forstå, at Ligareglementets § 93, stk. 2 gav en risiko for, at [navn] ikke måtte være official ved pokalkampen, men uanset hvad erkendte han tydeligvis risikoen, når han valgte at kontakte DHF.

Herefter er det helt uforståeligt, at [navn] i sin rolle som DHF-observatør ikke sørgede for at orientere [navn, Aarhus United] omkring risikoen vedrørende Ligareglementets § 93, stk. 2, eller dog som minimum opfordrede [navn, Aarhus United] til selv at læse bestemmelsen.

Konsekvensen af den manglende orientering, trods den forudgåede forespørgsel, er, at vildfarelsen blev opretholdt. Helt på samme måde, som i tilfælde af en misinformation.”

Høringssvaret har været forelagt observatør [navn], der heroverfor har udtalt følgende:

”Jeg har som sådan ikke flere bemærkninger til de nævnte udtalelser, som er den opfattelse som Aarhus U har.

Blot til forståelse, Aarhus U var på det tekniske møde sikre i deres sag om hvornår en karantæne skulle afvikles, nemlig i kampen mod Ringkøbing. Der blev ikke på det tekniske møde bedt om en konkret stillingtagen: Er det i dag eller i en turneringskamp.

Men i den løse snak der var om sagen og da mødet var færdigt, er det korrekt, at jeg sagde: At jeg ikke på stående fod kendte reglerne.”

Aarhus United har afslutningsvis udtalt følgende:

”[...] Jeg står uforstående overfor, hvordan [navn, observatør] nu kan anføre det synspunkt, at AARHUS UNITED på det tekniske møde var sikre i sin sag.

Jeg må fremhæve, at det subjektive synspunkt ikke er understøttet af konkrete forhold.

Endvidere må jeg fremhæve, at synspunktet harmonerer dårligt med den kendsgerning, at repræsentanten for AARHUS UNITED, [navn], først er tiltrådt forud for denne sæson, hvorfor han alene kunne referere det, som han af cheftræner [navn] havde fået oplyst om karantæneafviklingen.

Endvidere står jeg uforstående overfor, hvordan [navn, observatør] nu kan anføre, at der ikke blev rejst et spørgsmål.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Det strider nemlig mod faktum, at man henvendte sig til [navn, observatør], hvorefter han sagde, at han ikke på stående fod kendte reglerne.

Endvidere strider det mod det faktum, at [navn, observatør] efter det tekniske møde fulgte op på spørgsmålet.

Imidlertid bør det slet ikke være relevant at diskutere disse temaer, for det korte af det lange er, at [navn] som DHF-observatør blev opmærksom på risikoen for, at [navn] deltagelse som official kunne være i strid med bestemmelsen i Ligareglementet, som han læste efter det tekniske møde.

Med baggrund i det forudgående forløb og sin rolle som en DHF-observatør, burde han herefter have orienteret [navn, Aarhus United] om risikoen.”

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler de enkelte foreninger og håndboldselskaber samt disses medlemmer og tilknyttede personer at følge DHF's love og reglementer, jf. Ligareglementet § 1, stk. 2.

Det centrale i sagen er Ligareglementets regler om karantæneafvikling for hold-officials, jf. Ligareglementet § 93, og det er således Aarhus United og den indberettede officials ultimative ansvar at følge disse regler.

Det fremgår af Aarhus Uniteds hørings svar af 28. august 2022, at man har været opmærksom på, at den indberettede official skulle afvikle en spilledags karantæne. Man har blot haft den opfattelse, at karantænen skulle afvikles den 31. august 2022 i turneringskampen mod Ringkøbing Håndbold, og ikke den 27. august 2022 i pokalkampen mod Horsens Håndbold Elite.

Denne opfattelse ville svare til karantæneafvikling i den samme turnering, som karantænen var givet i.

Ligareglementet § 93, stk. 1 og 2, har følgende ordlyd:

§ 93

Stk. 1. Karantæne skal afvikles i den/de nærmest følgende kamp/kampe på det hold, hvor den karantæneudløsende forseelse er begået.

Stk. 2. Karantæne afvikles i turneringskampe eller Landspokalturneringskampe for de landsdækkende runder.

Det er Disciplinærinstansens opfattelse, at bestemmelsen med den fornødne klarhed indebærer, at den indberettede official skulle afvikle sin spilledags karantæne i den nærmest følgende kamp efter den karantæneudløsende forseelse, hvad enten det måtte være en turneringskamp eller en pokalkamp i de landsdækkende runder.

Ved ikke at have afviklet sin spilledags karantæne i pokalkampen den 27. august 2022 har den indberettede official overtrådt Ligareglementet § 93, stk. 1-2.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Disciplinærinstansen har noteret sig, at Aarhus United i forlængelse af indberetningen har nedlagt protest mod observatøren for dennes – ifølge protesten – manglende vejledning og svar på spørgsmål om karantæneafvikling i tilknytning til det tekniske møde.

Hertil bemærkes, at Ligareglementet ikke hjemler mulighed for en sådan protest, jf. § 87. Hjemlen til at behandle en sådan sag følger i stedet af DHF's love § 20, stk. 7, jf. stk. 2.

Disciplinærinstansen finder imidlertid ikke – på baggrund af sagens oplysninger sammenholdt med Retningslinjer for observatører – at der er grundlag for at sanktionere observatøren.

Ved fastsættelse af sanktionen over for Aarhus United og den indberettede official har Disciplinærinstansen lagt vægt på sanktionen fra den oprindelige forseelse og derudover, at der ikke ses at foreligge skærpende omstændigheder.

Følgelig sanktioneres Disciplinærinstansen i henhold til Ligareglementet § 99, stk. 1, jf. § 101, stk. 1 og 2, samt DHF's love § 20, stk. 1 og 2, og § 23, stk. 1,

**Aarhus United med en bøde på 2.000 kr. samt
Official Heine Eriksen med 1 spilledags karantæne**

Disciplinærinstansen pålægger samtidig i medfør af DHF's love § 20, stk. 15, Aarhus United at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør 3.747kr., jf. gebyrlisten.

Retsgebyret (3.747 kr.) samt bøden (2.000 kr.) opkræves via faktura fra DHF.

Protestgebyret på 3.747 kr. tilbagebetales til Aarhus United.

Denne afgørelse er endelig og kan ikke appelleres, jf. Ligareglementets § 102, stk. 3, jf. DHF's love § 20, stk. 17.

Sigurd Slot Jacobsen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Martin Lind / Claus Mundus-Pedersen