

Grindsted GIF, Håndbold og Ribe-Esbjerg HH

Pr. mail

Brøndby den 24. februar 2025

Afgørelse i protestsagen kamp nr. 748756 HHL – Grindsted GIF, Håndbold – Ribe-Esbjerg HH – spillet 8. februar 2025 i Lyng-hallen

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har dags dato truffet nedenstående afgørelse i den af Grindsted GIF, Håndbold (Grindsted) indgivne protestsag.

Grindsted har nedlagt protest i kampen mod Ribe-Esbjerg HH (REHH), som blev spillet den 8. februar 2025 med resultatet 27-27. Protesten samt indbetaling af protestgebyr er modtaget samme dag, den 8. februar 2025.

Grindsted har i protestskemaet anført følgende:

"Grindsted GIF ønsker at nedlægge protest over, at Ribe Esbjerg i kampen d. 08-02-2025 anvender spilleren, [navn] (med trøjenummer x), uden at den pågældende spiller var påført det godkendte holdkort.

Efter der er spillet 23:17 bliver dommerbordet gjort opmærksom på, at den pågældende spiller, ikke er påført holdkortet. Spilleren har deltaget i flere foregående angreb, hvilket kan dokumenteres med videoen fra kampen.

Observatøren stopper herefter spillet, påpeger overfor Ribe-Esbjerg, at den pågældende spiller ikke er anført på holdkortet, og giver en advarsel til holdoffical A fra Ribe Esbjerg.

Holdoffical A fra Grindsted nedlægger derefter protest. Vi henviser til ligareglementet paragraf 77, stk. 2, der angiver, at kun spillere, der er anført på kamprapporten indenfor tidsfristen i stk. 1, kan anvendes i kampen. I overensstemmelse med tidligere afgørelser angående ulovlig spiller, er det derfor vores påstand, at Ribe Esbjerg bør taberdømmes i kampen [...]"

Kampens observatør har indsendt tillæg til observatørrapporten (vedlagt foto af kamprapporten) og har heri anført følgende:

"Efter godt 23 min spil i 1. H afbryder jeg kampen, fordi spiller nr x [navn] fra Ribe Esbjerg kommer på banen, jeg afbryder spillet fordi jeg bliver gjort opmærksom på af kampens sekretær, at der ikke er en spiller nr. x på Ribe Esbjergs hold. Jeg konstaterer at det er korrekt, at der jvf den underskrevne kamprapport ikke er en spiller nr. x på kamprapporten.

Jeg undersøger om det er en fejl i kamprapporten med et forkert nr på spilleren, men det viser sig, at der er sket en fejl, spiller nr. x [navn] er påført kamprapporten, men er slet ikke til stede i hallen, så spiller nr. x skulle havde været på rapporten i stedet for spiller nr. x.

Den ikke deltageberettede spiller deltager ikke mere i kampen, men henvises til tilskuerrækkerne, samtidig nedlægger Grindsted GIF protest, da Ribe Esbjerg efter deres opfattelse har anvendt en ulovlig spiller.

Efterfølgende fortæller loggeren at spiller nr. x har deltaget i et tidligere angreb for Ribe Esbjerg, uden sekretær eller undertegnede har opdaget, at han ikke var påført kamprapporten.

Kampens sekretær har af egen drift i to mails oplyst følgende, henholdsvis:

"Jeg har i dag siddet som sekretær mellem Grindsted GIF og REH Ribe.

I den 25. min. Er der nr. x på banen, uden at være skrevet på holdkortet. Men jeg har registreret det som 13.25 og ikke omvendt som 25.13.

Jeg godkendte det, inden jeg erfarede fejlen [...]"

Og:

"Jeg har været inde og kigge på det helt rigtige tidspunkt for protesten. Det var ved tidspunkt 23,17 min i 1. halvleg."

Protesten samt observatørens og sekretærens udtalelser har været forelagt REHH, som har udtalt følgende:

"Som advokat for Ribe-Esbjerg HH (i det følgende kaldet REHH) skal jeg hermed på vegne af REHH i forbindelse med Grindsted GIF's (i det følgende kaldet GGIF) udaterede protest i ovennævnte kamp nedlægge påstand om,

at REHH hverken idømmes en bøde eller taberdømmes i kampen, således at kampens resultat på 27 – 27 står ved magt.

Indledningsvis skal bemærkes, at det er korrekt, at REHH's spiller nr. x – [navn] – ved en fejl ikke var anført på kamprapporten, der i overensstemmelse med § 77 i ligareglementet blev forelagt for dommerbordet 30 minutter før kampstart.

I protesten er nævnt en faktisk fejl, at "spilleren har deltaget i flere foregående angreb", men spilleren deltog kun i et kortvarigt angreb uden at score og blev korrekt stoppet af dommerbordet / dommerne, da spilleren stod og skulle ind på banen anden gang, men nåede ikke ind, hvilket fremgår af observatørens indberetning.

Til støtte for den nedlagte påstand anføres følgende faktum og anbringender.

Faktum.

Inden mødet med GGIF's holdofficiel for udfyldelse af kamprapport mødtes REHH's holdofficiel – [navn] – med klubbens træner [navn] for at få oplyst navnene på de 14 spillere, der skulle deltage i kampen og anføres i kamrapporten.

Til hver kamp medbringer [navn] et skema, hvor spillertruppens navne er nævnt og "krydser af", hvilke spillere cheftræneren vil benytte i kampen, og denne liste gemmer [navn] i sin mappe fra kamp til kamp.

Denne liste til kampen er vedhæftet som bilag til denne skrivelse, og af listen fremgår, at det er de øverste 14 spillere, der skal deltage, og [navn] står midt på listen over de 14 navne, mens spiller nr. x – [navn] – står efter opremsningen længere nede på listen med et mellemrum til de første 14 spillere.

Spiller nr. x – [navn] –, der er U 19-spiller, er trediemålmand i REHH og var ikke udtaget til kampen i Grindsted, idet de 2 andre målmænd var til rådighed.

Trediemålmanden var ikke med i Grindsted og overværede således ikke kampen.

Denne liste medbragte [navn] til mødet med en officiel fra Grindsted, hvor spillerne blev registreret i kamprapporten af Grindsteds officiel, og [navn] er helt sikker på, at han ved gennemgangen af listen nævnte [navn]'s navn og ikke navnet på spiller nr. x, hvilket lyder meget sandsynligt.

[navn] er ligesom trediemålmanden fra Ribe, og trediemålmanden er kun udtaget, hvis en af de andre 2 målmænd er skadet.

REHH har ikke en spiller, der bærer nr. xpå ryggen.

Officiel'en fra GGIF må have "trukket" det forkerte nummer over fra listen på DHF's system og taget spiller nr. x i stedet for spiller nr. x.

Desværre bliver denne fejl ikke opdaget ved gennemgang af kamprapporten en halv time før kamp, og kamprapporten bliver underskrevet af REHH's holdofficiel.

Spillerne bliver ikke råbt op ved indløbet, hvor en fejl ville være blevet opdaget, hvis [navn] var blevet kaldt [navn] og ikke var blevet nævnt overhovedet, men først efter afslutning af denne seance.

[Navn]er med i et enkelt angreb i første halvleg, men kampens sekretær opdager åbenbart ikke fejlen i første omgang, men først da [navn]skal ind anden gang, hvor han checker, om [navn] er anført i kamprapporten.

Sekretæren gør kampens observatør [navn] opmærksom på, at [navn]ikke er anført i kamprapporten, og [navn] kommer ikke ind, men bliver "henvist til tilskuerrækkerne".

GGIF nedlægger protest over, at REHH har anvendt en "ulovlig spiller", og [navn] får som holdofficiel det gule kort, og spillet bliver vendt, idet REHH er i angreb på dette tidspunkt.

[Navn] giver udtryk for, om kampen ikke blot skal stoppes, hvis REHH alligevel skal taberdømmes, men observatøren og dommerne afgør, at kampen skal fortsættes, hvilket GGIF ikke protesterer imod.

Kampen fortsætter uden [navn] og ender som bekendt 27 – 27.

Klagen.

GGIF har ikke i deres klage angivet, med hvilken hjemmel i ligareglementet eller andre regler REHH skal taberdømmes i kampen.

Kampen fortsat.

Som nævnt ovenfor under afsnittet "faktum" nedlægger GGIF en protest mod REHH's brug af en ulovlig spiller, og REHH's cheftræner [navn] bringer op, om kampen skal fortsættes.

Observatøren og dommerne giver herefter REHH's officielle et gult kort og henviser [navn] til tilskuerrækkerne samt vender spillet.

Endelig beslutter de, at kampen skal fortsættes, hvilket GGIF ikke protesterer imod. Hvis REHH under alle omstændigheder skulle taberdømmes, burde kampen her have været stoppet, idet det i så fald ikke giver mening at fortsætte denne.

I og med at kampen fortsættes, og GGIF ikke protesterer herimod, følger det af § 87 i ligareglementet, at parterne – her GGIF – har "accepteret det passerede" jfr. slutningen af § 87 stk. 2.

REHH har fået sin straf med det gule kort til klubbens officielle, [navn]s henvisning til tilskuerrækkerne, og at spillet blev vendt, hvorfor REHH ikke skal taberdømmes i sagen.

Ligareglementet § 11 – spillerberettigelse mv.

Som nævnt har GGIF ikke i deres protest anført, hvad hjemmelen til, at taberdømme REHH skulle være.

Det eneste sted i ligareglementet, så vidt REHH og jeg har kunnet finde frem til, hvor det nævnes, at et hold kan taberdømmes, er § 11 i afsnit 3 "Deltagelse i kamp"

I § 11 første 2 afsnit står følgende :

"Stk. 1. For at deltage i kampe for en forening kræves, at spilleren er spillerberettiget for den pågældende forening i henhold til nedenstående regler.

Stk. 2. Det er foreningens ansvar, at deltagende spillere er spillerberettigede. Benyttelse af spillere, der ikke er berettiget, medfører bøde samt tab af kamp."

Indledningsvis skal bemærkes, at en bestemmelse om straf efter almindelige retsprincipper ikke fortolkes udvidende eller anvendes analogt, men tolkes indskrænkende, og det kræver en udtrykkelig hjemmel for at kunne straffes for en overtrædelse af regler.

Det er REHH's og min opfattelse, at der ikke i ligareglementet findes en hjemmel til at taberdømme et hold, hvis en anvendt spiller ikke har været nævnt i kamprapporten i henhold til § 77 i ligareglementet.

Afsnit 3 "deltagelse i kamp" indeholder efter afsnittets ordlyd forudsætningerne for, at en spiller er berettiget til at spille for en klub i ligaen eller i 1. division se § 11 stk. 1.

[navn] opfyldte alle betingelser i afsnit 3 for at være spilleberettiget for klubben i kampen i Grindsted mod GGIF d. 08.02.2025.

Intetsteds i afsnit 3 står, at en spiller ikke er spillerberettiget, hvis han ikke er anført kamprapporten, og at en klub i den situation dermed bliver taberdømt eller ifalder en bøde efter § 11.2.

§ 14 i afsnittet omhandler kamprapport, og der står alene, at der altid skal udfyldes en kamprapport efter § 77, men ikke at en spiller ikke er spilleberettiget, hvis han / hun ikke er nævnt i kamprapporten.

I afsnit 3 er i paragrafferne 11 og 12 nævnt, hvornår en spiller er spilleberettiget for en klub, og disse krav opfyldte [navn] d. 08.02.2025, hvorfor han var spilleberettiget for REHH i Grindsted den pågældende dag, men kunne ikke deltage i kampen, idet han ikke stod som deltager i kampen i den endelige kamprapport.

Dette fremgår også indirekte af § 77.1 næstsidste punktum, hvorefter man frem til kampens start er berettiget til at fjerne en ikke-spilleberettiget spiller fra kamprapporten, men ikke en der er spilleberettiget – underforstået efter reglerne i afsnit 3.

[navn] var d. 08.02.2025 spilleberettiget for REHH efter reglerne i afsnit 3, hvorfor det afvises, at REHH som påstået af GGIF kan taberdømmes eller ifalde en bødestraf efter § 11.2.

§ 11.2 er en specialbestemmelse vedr. bestemmelserne i afsnit 3 i liga-reglementet og kan ikke anvendes udenfor dette område.

De generelle regler om sanktioner findes ligareglementets afsnit 19.

Ved gennemgang af praxis for disciplinærinstansen kan man se, at disciplinærinstansen tidligere har sondret mellem spilleberettiget og deltagerberettiget, hvilket efter REHH's og min opfattelse er korrekt, men i kendelsen af den 28.04.2022 i sagsnr. 05/2022 har DIF's appeludvalg afgjort, at der ikke sondres mellem spillerberettiget og deltagerberettiget, men angiver ikke, hvad hjemmelen hertil skulle være.

Skal en klub taberdømmes, hvis man anvender en spiller, der ikke fremgår af kamprapporten, skal det udtrykkelig fremgå af ligareglementet, og så må ligareglementet ændres på dette punkt, hvilket vil være meget enkelt :

"Hvis en klub i en kamp anvender en spiller, der ikke er opført i kamprapporten, taberdømmes klubben"

Både DHF og DIF præciserer, at reglen er objektiv, således at en klub taberdømmes, hvis spilleren ikke er nævnt i kamprapporten.

Det er ligegyldigt, hvad årsagen hertil er, så reglen er enkel, men der er på nuværende tidspunkt ikke hjemmel hertil i ligareglementet.

Ubetydelig/mindre fejl

Under alle omstændigheder anføres, at fejlen er ubetydelig / uden betydning, idet [navn] kun har været inde i et enkelt angreb, hvor der ikke blev scoret af REHH, mens [navn] ikke nåede ind på banen i anden omgang.

Det vil ikke være rimeligt at taberdømme REHH i kampen, idet fejlen i kamprapporten ikke har haft betydning for kampens udfald til ugunst for GGIF.

Når GGIF kommer med et svar på ovennævnte, ønsker REHH at få mulighed for at komme med et yderligere indlæg i sagen."

Forelagt REHH's hørings svar har Grindsted supplerende udtalt følgende:

"Vi har nogle få bemærkninger.

Vi anser det ikke som et muligt scenarie, at vi efter, at vi erfarede at Ribe-Esbjerg anvendte en ulovlig spiller, at vi så skulle have krævet, at kampen ikke fortsatte. Vi erfarer, at Ribe-Esbjerg ikke har overholdt ligareglementet, og herefter må det være op til den uafhængige disciplinærinstans at vurdere dette. Det kan hverken være vores eller observatørens opgave at være dømmende myndighed på stedet.

Som Ribe-Esbjerg også erkender, så har de anvendt en spiller som ikke var på holdkortet. Derfor mener vi stadigvæk, at det jf. ligareglementet og flere afgørelser, der har været afprøvet i alle appelinstanser, skal betyde, at de erklæres som taber af kampen, da dette er en objektiv regel, der ikke giver nogle andre muligheder."

Heroverfor har REHH supplerende udtalt følgende:

"Indledningsvis skal jeg på vegne af min klient fastholde, hvad jeg har anført i svaret af d. 17.02.2025 og indholdet af GGIF's mail af d. 17. ds. giver min klient / jeg anledning til følgende bemærkninger.

Klagen / protesten.

Det er GGIF, der indbringer protesten for Disciplinærinstansen, og uden protesten fra GGIF er der ingen sag.

I hverken protesten eller mailen af d. 17. ds. oplyser eller redegør GGIF, på hvilket juridisk grundlag og med hvilken hjemmel GGIF mener, at REHH skal taberdømmes, hvilket må være det mindste krav til indholdet af en protest / klage.

Konsekvensen af protesten / klagen kan være, at REHH taberdømmes og idømmes en bøde, så der både kan og skal stilles visse mindste krav til indholdet.

Det er ikke indklagede REHH eller disciplinærinstansen, der af egen drift skal lede efter dette grundlag / denne hjemmel.

I dag ved REHH i princippet ikke, om man kan kommenteret de relevante bestemmelser i håndboldreglementet, og det skal ikke være indklagedes, men klagerens ansvar, idet det er klageren, der vil køre en sag.

Når man ikke opfylder dette mindste krav, bør konsekvensen være, at protesten / klagen afvises, idet den har været ikke-fuldstående og ufuldstændig.

Kampen fortsat.

Uden at anføre hvilken regel skriver GGIF, at der er tale om en objektiv regel, at hvis en spiller ikke er anført i kamprapporten, skal den pågældende klub taberdømmes.

Hvis det er tilfældet, burde kampen være stoppet, da det blev konstateret, at [navn] ikke var anført i kamprapporten.

I så fald giver det ikke mening at fortsætte kampen.

Denne regler burde være GGIF bekendt under kampen, idet ligareglementet vel burde være kendt af klubberne.

Ukendskab til reglerne kan ikke bruges som en undskyldning / et argument for, at reglerne ikke gælder.

Det følger klart af § 87, at hvis dommeren vælger at fortsætte kampen, uden at en af klubberne protesterer, " anses de at have accepteret det passerede" jfr. § 87 stk. 2 i slutningen.

Herudover har min klient ikke på nuværende tidspunkt yderligere bemærkninger, men forbeholder sig ret til at kommentere et evt. nyt indlæg fra GGIF."

Hverken Grindsted eller REHH har afgivet yderligere høringsvar.

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Indledningsvis bemærkes, at protesten er indgivet rettidigt og korrekt i forhold til mulig sanktionering med bøde og tabt kamp, jf. Ligareglementet § 88.

Det centrale i sagen er Ligareglementets regler om "kamrapport" og "spilleberettigelse".

Reglerne om "kamrapport" fremgår af Ligareglementet § 77, der skal læses i sammenhæng med Ligareglementets regler om "spilleberettigelse", jf. § 11.

Ligareglementet § 77, stk. 1-2, har følgende ordlyd:

§ 77

Stk. 1. I Håndboldligaen og 1. division, skal begge foreninger udfylde en elektronisk kamrapport med et indhold som nærmere bestemt af DanskHåndbold. Kamrapporten skal forevises på det tekniske møde senest 1 time og 15 minutter før kampstart. Kamrapporten skal herefter printes, således at observatør/dommerne kan få en kopi. Kamrapporten forelægges ved dommerbordet i hallen 30 minutter før kampstart for holdofficial A, der således har pligt til møde. Holdofficial A foretager her evt. tilretning af kamrapporten samt endelig og skriftlig godkendelse på den printede kopi. Herefter, og uagtet at holdofficial A ikke har foretaget den endelige godkendelse, er kamrapporten lukket for ændringer. Dog kan en anført, ikke spilleberettiget spiller streges fra kamrapporten frem til kampens start, jf. § 13, stk. 2. Observatør/dommerne orienterer efterfølgende kampens sekretær om evt. rettelser i kamrapporten.

Stk. 2. Kun spillere, der er anført på kamrapporten indenfor tidsfristen i stk. 1, kan anvendes i kampen.

Ligareglementet § 11, st. 1-2, har følgende ordlyd:

§ 11

Stk. 1. For at deltage i kampe for en forening kræves, at spilleren er spilleberettiget for den pågældende forening i henhold til nedenstående regler.

Stk. 2. Det er foreningens ansvar, at deltagende spillere er spilleberettigede. Benyttelse af spillere, der ikke er berettiget, medfører bøde samt tab af kamp.

Det er ubestridt, at den pågældende spiller fra REHH ikke har været anført på kamrapporten, og at spilleren har deltaget i kampen mellem Grindsted og REHH den 8. februar 2025 (kamp nr. 748756 HHL).

Det er derimod bestridt, at den manglende anførelse på kamprapporten og deltagelse i kampen skal sanktioneres med bøde og tabt kamp.

Til støtte for sine synspunkter i sagen har REHH også henvist til Ligareglementet § 87, der vedrører protester i forhold til dommere og officials (handlings- eller betjeningsfejl eller forkert anvendelse af spillereglerne). Ifølge Disciplinærinstansen er § 87 imidlertid ikke relevant for en sag som denne, der vedrører spørgsmålet om anvendelse af en ulovlig spiller, jf. Ligareglementet § 88.

Disciplinærinstansen kan således konstatere, at REHH har anvendt den pågældende spiller i kampen mellem Grindsted og REHH, uden at spilleren har været spilleberettiget i henhold til Ligareglementet § 77, stk. 1-2, jf. § 11, stk. 2.

Disciplinærinstansen har fastslået i tidligere sager, at reglerne om spilleberettigelse er fundamentale for sporten, og det er alvorligt, hvis klubben – som har det endelige ansvar, jf. Ligareglementet § 11, stk. 2 – ikke følger disse regler.

Dette er også fastslået af håndboldens højere retslige instanser.

Konsekvensen af benyttelse af ikke-spilleberettigede spillere – uanset om deltagelsen måtte have været kortvarig, jf. REHH's høringssvar – er bøde og tabt kamp, jf. Ligareglementet § 11, stk. 2.

Ved sanktioneringen har Disciplinærinstansen lagt vægt på sagens alvorlige karakter (reglerne om spilleberettigelse).

Følgelig finder Disciplinærinstansen i henhold til Ligareglementet § 88, stk. 6, jf. § 95, samt DanskHåndbolds love punkt 20.1-2 og 23.1, at:

Protesten tages til følge
REHH dømmes som taber af kampen
Point overføres til Grindsted
REHH idømmes en bøde på 10.000 kr.

Disciplinærinstansen pålægger REHH at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør kr. 3.936, jf. gebyrlisten.

Retsgebyret (3.936 kr.) og bøden (10.000 kr.) opkræves via faktura fra DanskHåndbold.

Protestgebyret på 3.936 kr. returneres til Grindsted.

En appel til Håndboldens Appellinstans skal i medfør af Ligareglementet § 102, stk. 2, jf. DanskHåndbolds punkt 20.17 og 22.11-13, iværksættes senest 7 dage efter, at afgørelsen er modtaget af parten, der ønsker at appellere, ved fremsendelse af appelskrivelse til DanskHåndbolds administration med angivelse af påstand og argumenter til støtte for påstanden. Appellen skal ledsages af et gebyr i henhold til den til hver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold.

DanskHåndbolds administration skal videresende appellen til Håndboldens Appelinstans efter DanskHåndbolds gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen. Er afgørelsen ikke appelleret senest 7 dage efter, at afgørelsen er modtaget af parten, er afgørelsen endelig.

Sigurd Slot Jacobsen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Martin Binzer Lind / Claus Mundus-Pedersen