

Til Lystrup IF

(sendt pr. e-mail)

Brøndby 11. december 2024

Ankesag, Lystrup IF

Disciplinærinstansen for øvrige rækker har modtaget en anke fra Lystrup IF.

Anken er modtaget rettidigt indenfor ankefristen.

Den 10. november 2024 spillede Stavstrup IF og Lystrup IF en kamp i U13 Dreng B. Dommeren fra kampen, (navn), har indberettet official A ((navn)) og official B (navn) fra Lystrup IF, da begge blev diskvalificeret.

Anken vedrører den udmålte karantæne og bøde til official A, (navn).

Official A, (navn), er den 14. november 2024 blevet idømt 5 spilledages karantæne og en bøde på 2.000 kr.

Instansen har ved gennemgang af sagen konstateret, at der har været stor uoverensstemmelse mellem indholdet af den indberetning, der er modtaget fra dommer (navn) og anken fra Lystrup IF.

Det fremgår af Lystrup IF's anke, at foreningen ikke anfægter de to røde kort, der blev uddelt i kampen. Men Lystrup IF er ikke enige i, at kampens dommer er blevet slået. Lystrup IF har også klaget over bødens størrelse.

Disciplinærinstansen for øvrige rækker har afholdt et virtuelt møde mellem sagens parter. Ved dette møde blev parternes synspunkter hørt og drøftet.

Official A. (navn), oplyste bl.a. følgende på mødet:

I forhold til den konkrete kamp, så blev 1. halvleg afviklet uden problemer. Men midt i 2. halvleg opstod der en verbal situation mellem official B og kampens dommer. Dommeren reagerede med en diskvalifikation. For at situationen ikke skulle komme ud af kontrol, retter (navn) henvendelse til kampens dommer, der står ude ved bænken og noterer det røde kort til official B. På opfordring viser (navn) for instansen, hvor og hvordan han berører dommeren med en finger/prikker til dommeren. (navn) afviser at have benyttet en knyttet næve – nærmere en pegefinger, hvor man naturligt bøjer de tre øvrige fingre på hånden.

(navn) afviser ligeledes at have slået eller skubbet til dommeren, men medgiver en let berøring. Dette var dog efter (navn)' opfattelse ikke i brystregionen. På spørgsmål til hvad der skete efter kampen, svarer (navn), at han er forarget over dommerens anklage om, at han fysisk skulle have slået ham. Derfor henvender han sig til dommeren for at høre hvad han har tænkt sig at indberette og hele kommunikationen udvikler sig, da begge parter er ophidset. (navn) erkender verbale uhensigtsmæssige ytringer, hvor han bare skulle være gået væk i situationen, men følte sig provokeret.

Dommer, (navn), oplyste bl.a. følgende på mødet:

Dommeren diskvalificerer official B for verbal usportslig optræden, da denne er voldsomt utilfreds med dommerens ageren omkring passiv-spil situation.

Dommeren befinder sig ved bænken og noterer diskvalifikationen.

(navn) oplever, at official A ((navn)) kommer hen mod ham – alt for tæt på og overskrider hans intimsfære – og prikker ham med knyttet næve i brystet. (navn) oplyser, at der ikke er tale om et slag. Men at (navn) står alt for tæt på ham, da han berører ham. Han oplyser samtidig, at det er korrekt, at han har sagt "Skal du slå mig?".

(navn) oplyser, at han ikke følte sig truet efter kampen, men at der er tale om grov verbal adfærd. Han har aldrig tidligere i sin dommergerning oplevet at have fået overskredet sin intimsfære og han har ikke sovet godt siden. Han overvejede om han skulle dømme efterfølgende kamp og oplyser, at han havde kontakt til dommerpåsætter efter den omtalte kamp. Han erkender, at begge parter var ophidset efter kampen og oplyser, at berøringen er grundlaget for indberetningens skærpende ordlyd.

AFGØRELSE

For så vidt angår den idømte karantæne har Disciplinærinstansen for øvrige rækker – baseret på parternes oplysninger under ovennævnte møde – truffet afgørelse om at nedsætte (navn)' karantæne fra 5 spilledage til 3 spilledage.

Instansen har ved afgørelsen lagt vægt på, at parterne er enige om, at (navn) ikke har slået (navn) med knytnæve, ligesom (navn) ikke har udvist decideret truende adfærd. Men der har været berøring / kropskontakt og dommer (navn) har følt sin intimsfære overskredet.

Kropskontakt til dommer er helt uacceptabelt og derfor generelt skærpende for strafudmålingen. Desuden vurderes, at (navn) har udvist verbal grov usportslig optræden efter kampen. Samlet resulterer dette i en karantæne på 3 spilledage.

Lystrup IF har også klaget over bødens størrelse. Henset til ovenstående begrundelse nedsætter Disciplinærinstansen for øvrige rækker bøden til 1.200 kr.

Uanset at der er tale om en betydelig straf har Lystrup IF fået medhold i en del af sagen.

Instansen har derfor vurderet, at ankegebyret tilbagebetales.

Foranstaltningen heraf vil ske fra DanskHåndbolds administration.

Denne afgørelse er endelig og kan ikke appelleres.

Med venlig hilsen

DanskHåndbold
Disciplinærinstansen for øvrige rækker

Louise Gjessing Lund Jensen/Benny Damgaard/Anders Lou Hendriksen/
Janne Lind Thomsen

*Kopi til Administrationen for behandling af indberetning i øvrige rækker under DanskHåndbold til
korrektion af karantænedage samt bødestørrelse.*