

Brøndby den 23. januar 2024

Bjerringbro FH og Team Esbjerg pr. mail

Afgørelse vedr. udeblivelse fra kamp nr. 591373 Kvindeligaen – Team Esbjerg – Bjerringbro FH – ansat til afvikling 3. januar 2024 i Blue Water Dokken, Esbjerg

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har fra DanskHåndbolds administration modtaget en anmodning om at vurdere, hvorvidt Bjerringbro FH's afbud til ovenstående kamp kan anses for lovligt i medfør af Ligareglementets § 68.

Forud for dette afbud har der været mailkorrespondance mellem Bjerringbro FH (BFH) og Team Esbjerg (TE), idet førstnævnte ønskede at udsætte kampen til afvikling på en senere dato grundet vejret.

TE afviste dette ønske med henvisning til sit stramme kampprogram.

På denne baggrund meddelte BFH, at man ikke anså det for forsvarligt at sende spillerne afsted i en bus, idet politiet havde frarådet alt unødvendig udkørsel.

Sagen har været i høring hos de to klubber.

TE har den 8. januar 2024 afgivet følgende høringssvar:

Disciplinærinstansen har anmodet TE om at udtale sig om sagen – til brug for instansens senere afgørelse.

TE har delt udtalelsen op i fire dele:

- 1. Det faktuelle hændelsesforløb.*
- 2. Argumentation for, hvorfor TE ikke vil flytte kampen til et andet tidspunkt.*
- 3. Erstatning for afholdte udgifter og tabte indtægter.*
- 4. Øvrige input.*

1. *Det faktuelle hændelsesforløb:*

BFH kontaktede TE telefonisk onsdag den 3. januar ved 9'tiden om formiddagen, og gav udtryk for sin bekymring om, at BFH ville få problemer med at nå frem til Esbjerg på grund af den aktuelle vejsituation.

Her drøftede vi vejsituation, hvor BFH gav udtryk for, at vejret og vej forholdene ikke var gode i Bjerringbro og omegn, hvor vi gav udtryk for, at det blæste og regnede i Esbjerg, men det var der ikke noget unormalt i.

BFH meddelte, at de ville samle spillerne og køre tidligere afsted mod Esbjerg end det oprindeligt var planlagt. Her blev det fremført, at så skulle nogle af spillerne have fri fra arbejde, men at det formentlig godt kunne løses.

Senere på formiddagen var der et nyt opkald fra BFH, hvor det blev foreslået, at kampen blev rykket til en anden dag. Den mundtlige forespørgsel blev fulgt op af en skriftlig forespørgsel pr. mail kl. 11.40.

Forespørgslen blev drøftet internt i TE med administrationen, direktionen, træner/ledere og bestyrelsen. Her var der enighed om, at det ikke var muligt at flytte kampen til en anden dag (mere herom i del 2).

TE kontaktede BFH telefonisk over middag og informerede BFH omkring beslutningen, at TE ikke ville flytte kampen. Den mundtlige orientering blev fulgt op af en skriftlig orientering pr. mail kl. 13.04. Efterfølgende meddelte BFH, at det ville være for farligt at køre til Esbjerg eftersom Østjyllands Politi frarådede alt unødvendig udkørsel, hvor flere af BFH's spillere bor i Aarhus og Randers, som ligger i Østjyllands Politikreds. Dette blev fulgt op af en skriftlig orientering pr. mail kl. 13.21.

Efter modtagelsen af den skriftlige mail fra BFH besluttede TE at orientere alle aktører omkring kampen, at denne var aflyst.

2. *Argumentationen for, hvorfor TE ikke vil flytte kampen til et andet tidspunkt:*

Som nævnt i pkt. 1 drøftede TE muligheden for at flytte kampen til en anden dag. Her deltog administrationen, direktionen, træner/ledere og bestyrelsen.

Her vil vi anføre følgende argumenter for ikke at flytte kampen:

- *Vi har 6 Ligakampe og 3 Champions League kampe i januar måned.*
- *Vi har 4 Ligakampe og 3 Champions League kampe i februar måned.*
- *Havde vi ikke spillet to kampe hver uge i januar-februar ville vi med sikkerhed have fundet en anden spilledato for kampen, men dette er ikke tilfældet.*
- *Det vil være sportsligt og økonomisk uforsvarligt at lægge flere kampe ind i kalenderen end de to kampe om ugen TE i forvejen spiller.*
- *Skulle vi have spillet kampen torsdag den 4. januar ville træning ikke være muligt, hverken torsdag den 4. januar og fredag den 5. januar (af skadesmæssige hensyn), hvilket havde stillet os dårligere til Champions League kampen lørdag den 6. januar kl. 16.00 mod Lublin.*
- *Det vil generelt være en risiko for TE at "bære" i forhold til skader, fremtidige pointtab i såvel Kvindeligaen som Champions League, hvilket på sigt kan have uoverskuelige sportslige og økonomiske konsekvenser.*
- *Vi havde med sikkerhed stillet op til kamp, hvis det havde været omvendt (altså udebane):*
 - *Vi havde kørt tidligere.*
 - *Vi havde eventuelt samlet truppen og kørt til udebanen dagen før og overnattet.*
 - *For et par år siden kørte vi fra Esbjerg fra morgenstunden til Nykøbing Falster i snestorm for at være sikre på at nå kampen – og dermed undgå at blive taberdømt.*
- *I Champions League risikerer man både pointtab, både og i værste tilfælde udelukkelse i to år, hvis man ikke møder op til kamp. Af samme årsag er vi stoppet med at flyve/køre på kampdagen som betyder, at vi altid har en plan B, hvis noget går galt.*

Det er helt vitalt for os at fastholde det nuværende kampprogram, som i forvejen er tætpakket, og hvor vi forventeligt kommer til at spille 60-65 kampe i løbet af sæsonen. Dertil kommer de 15-20 landskampe, som nogle af vores spillere skal stille op til ved siden af klubkampene.

Vi anser det ikke for muligt at presse yderligere kampe ind i det i forvejen pressede kampprogram, og derfor måtte vi afslå denne mulighed.

3. Erstatning for afholdte udgifter og tabte indtægter.

Vi har ikke haft mulighed for at opgøre det eksakte beløb for afholdte udgifter og tabte indtægter ifm. den aflyste kamp, men det drejer sig formentlig om et beløb i størrelsesordenen kr. 100.-150.000.

Det handler primært om mad til sponsorer, leje af lounge og personale, manglende salg af kamp- bold- og eventsponsorater, manglende billetindtægter og salg i hallen.

Her vil TE gerne anføre, at vi er interesseret i at forhandle en mindelig løsning for begge parter.

4. Øvrige input.

TE begræder situationen omkring den aflyste kamp og står i en svær situation, hvor vi på den ene side godt kan have forståelse for, at en klub (i dette tilfælde BFH) gerne vil sikre spillernes sikkerhed (det vil alle klubber gøre til enhver tid). Omvendt tillader vi os at sætte spørgsmålstegn ved argumentationen om, at det er Østjyllands Politikreds, der advarer mod unødvendig udkørsel når Bjerringbro ligger i Midtjyllands Politikreds? TE har været i dialog med folk i Herning, Ikast, Holstebro, Aarhus, Silkeborg, Skanderborg, Vejle og Odense for at høre til situationen. Her har det vist sig, at der faktisk var spillere/trænere, der kørte fra Aarhus og Silkeborg til Ringkøbing for at spille kampen mellem Ringkøbing og Ikast. Og kampens dommere kørte fra henholdsvis Aalborg og Aarhus til Esbjerg for at dømme kampen.

Vejene omkring Randers, Aarhus og Skanderborg var nogle steder ufremkommelige onsdag den 3. januar, men havde man taget turen fra Bjerringbro over den vestlige del af Jylland så var situationen en helt anden end hvis man havde kørt ad den Østjyske motorvej.

Situationen omkring det voldsomme vejr var blevet varslet i flere dage i forvejen, og dagen før blev der varslet op til 50 cm sne i Østjylland. Ergo havde man mulighed for at træffe sine forholdsregler overfor en mulig risiko for dårligt vejr og vej forhold.

Vi anerkender, at politiet frarådede unødigt udkørsel i flere byer og politikredse, men havde man bevæget sig afsted fra Bjerringbro dagen før eller fra morgenstunden/formiddagen, så havde vi ikke siddet i den situation med en aflyst kamp.

Der er således ikke tale om uforudsigelig vejrhændelse, hvis konsekvenser ikke kunne undgås ved rettidig handling, hvorfor der ikke foreligger Force majeure i sædvanlig forstand.

BFH har heroverfor den 11. januar 2024 afgivet følgende hørings svar:

Hændelsesforløbet:

BFH kontakter [navn] ved Dansk Håndbold (DH) kl. 8:25 om morgenen d. 3. januar i forhold til at lave en alternativ plan, hvis ikke det er muligt for spillerbussen at komme frem til kampen i Esbjerg grundet de aktuelle vejrforhold. Under samtalen blev forskellige scenarier gennemgået, herunder at BFH kunne kontakte TE om muligheden for udsættelse af kampen. BFH spurgte også ind til om en kampudsættelse kunne besluttes af andre end de to klubber, og [navn] fastslog, at DH ikke ville udsætte kampen. Dette førte til at DH beskrev konsekvenserne for BFH, såfremt vi ikke mødte op til kampen.

Imens samtalen mellem BFH og DH er i gang, meddeler Øst Jyllands politi, at i deres politikreds frarådes alt unødvendig udkørsel. I den politikreds bor 10 ud af 14 af BFHs spillere.

BFH tager efterfølgende kontakt telefonisk til TE, for at fortælle, at vi kan risikere, at udviklingen i vejret betyder, at vi ikke vil være i stand til at møde op. Her bliver konsekvenserne ved en mulig udeblivelse også drøftet kort, og TE opfordrer kraftigt til at BFH møder op til kampen. BFH ønsker at drøfte en mulig udsættelse af kampen til en anden dag, men dette afviser TE med det samme.

I BFH forberedes sammen med træner teamet en fremrykning af spillerbussens afgangstid med en time og 30 min., da det ville give plads til en forventeligt længere transporttid.

Samme formiddag afholdes et telefonisk møde internt i BFH med ledelsen, cheftræner og bestyrelse, under mødet frarådes nu også al unødvendig kørsel i områderne Randers, Viborg, Skanderborg og Silkeborg. Allerede lidt over kl. 10 aflyses alle togafgange fra Aarhus-området ligesom alle offentlige busser indstilles.

På denne baggrund besluttede klubbens bestyrelse og daglige ledelse, at man vil overholde myndighedernes anbefalinger af hensyn til spillernes helbred og sikkerhed og opgive forsøget på at komme frem. Spillerne meddeles beskeden, hvoraf flere desværre allerede er på vej mod spillerbussens planlagte opsamlingssteder. Eksempelvis bliver [navn] fanget på motorvejen mellem Randers og Aarhus og ender med at tilbringe 21 timer

på motorvejen førend hun atter kan returnere til sit hjem i Randers. Den er historie er omtalt i Viborg Stift Folkeblad d. 10/1 2024. [Artikel var vedhæftet].

BFH kontakter herefter DH telefonisk for at høre, hvad der så skal ske nu, når det er vurderet, at vi ikke har mulighed for at møde frem. DH oplyser dog blot de samme konsekvenser som tidligere oplyst, såfremt de to klubber ikke selv kunne finde en løsning.

Derefter kontaktede BFH TE telefonisk for at oplyse om den trufne beslutning samt foreslå en anden dag til kampafvikling. Her spurgte BFH TE, om det var muligt at spille torsdag d. 4. januar. Dette ville TE ikke umiddelbart på grund af deres kamp om lørdagen, men TE oplyste samtidig, at såfremt BFH ville dække TE omkostninger ved kampen d. 3. januar, ville man undersøge om TE ville spille. BFH ville ikke betale de omkostninger, så TE afviste at spille kampen dagen efter den oprindelige dato. BFH spurgte herefter, om TE selv kunne foreslå en anden dag i deres kampprogram, da vi vidste, at TE har et stramt kampprogram. Dette kunne TE ikke.

Enden på samtalen blev, at BFH pr. telefon meddelte, at vi ikke ville være i stand til at dukke op til kampen, hvilket BFH bekræftede pr. mail til TE kl. 13:18.

*Argumentation hvorfor vi ikke ville køre til kampen d. 3. januar 2024:
BFH holdt som nævnt et møde, hvor ledelsen, cheftræner og bestyrelsen var til stede.*

Vi vil komme med grundene til hvorfor vi valgte ikke at møde op til kampen mod Team Esbjerg.

- 10 ud af 14 spillere bor i de politikredse som kl. 08:29 blev frarådet alt unødigt udkørsel. Derfor kunne vi ikke møde op med det antal spillere, som De Internationale Spilleregler kræver. Efter middag blev al udkørsel frarådet, og selv snerydningskøretøjer blev kaldt tilbage på grund af alt for mange ulykker.*
- Vejrforholdene udviklede sig løbende, og er ikke en statisk situation. Så tidligere på dagen forberedte vi spillerne på at mødes før, hvis vi skulle afsted. Tirsdag var vejrmeldinger på snestorm i Nordjylland, og ikke Midt og Østjylland, det var først sidst på aften tirsdag de meldinger kom.*
- Vores spillere er ikke fuldtidsansatte, så de var på job, eksamen og studie så det var ikke en mulighed at tage af sted dagen før.*

- Som klub, skal vi sikre spillernes sikkerhed, og dette kunne vi ikke stå inde for ved at sende dem afsted i et vejrforhold som var så ekstrem som det var.

Øvrige input.

TE skriver i deres svar, at vi skulle have kørt mod den vestlige del af Jylland til Esbjerg, og dette har hele tiden været planlagt, så vi skulle ikke ud og kører på E45, som TE skriver. Selvom vi ville køre mod den vestlige del af Jylland, var det stadig med stor fare for vores spillere og trænere, at deltage i den kamp.

Vi har snakket med andre klubber som Silkeborg-Voel, som fik udsat deres kamp pga. 4-5 spillere, bor i Aarhus området, da de fulgte politiets anbefalinger, så hvis vi ikke skulle gøre det med vores 10 spillere der bor i dette område, vil være hoveddystende.

Om vejret er uforudsigeligt eller forudsigeligt er underordnet. Der står i ligareglement i kapitel 1 afsnit 12 § 68 stk. 6. at ekstreme vejrforhold vil det være force majeure og dermed en udeblivelse der anses som undskyldning. Så spørgsmålet er, var det ekstreme vejrforhold vi oplevede i området mellem, Viborg, Bjerringbro, Randers, Silkeborg og Aarhus.

TE har hertil den 15. januar 2024 supplerende udtalt følgende:

Af BFHs hørings svar kan vi se, at BFH henviser til §68 stk. 6, som omhandler force majeure.

Vi mener, at man bør imødegå synspunktet om, at dårligt vejr altid er force majeure uanset om der er mulighed for at imødegå vejr situationen, da det i dansk ret er en del af definitionen af force majeure, at man ikke har mulighed for at værges sig herimod.

Det fremgår f.eks. af Den Kommenterede Købelov, 4. udgave, Karnovs Forlag på side 362 i bemærkningerne til Købelovens § 24 at der ved force majeure i vid forstand må forstås, at opfyldelsen hindres af forhold, der på en gang er af så indgribende karakter og fremstår som så ekstraordinære, at selv forsvarlige forholdsregler efter almindelig erfaring ikke ville kunne afværge opfyldeshindringen. Hindringer som dårligt vejr, transportuheld, pristigninger på råvarer, mangel på arbejdskraft og lignende bør en sælger generelt tage i betragtning, hvorfor han sædvanligvis ikke kan påberåbe sig

sådanne forhold som ansvarsfrihedsgrund. Artshindringen skal være ekstraordinær og dens indtræden undskyldelig og uforudseelig.

Om dårlige vejrforhold anføres det i samme publikation på side 375: Det er nævnt ovenfor, at naturkatastrofer kan være ansvarsfritagende, hvorimod den naturlige variation i vejret, som måske kan skabe vanskelige forhold for sælger og forsinke hans opfyldelse, ikke kan påberåbes som kbl. § 24-omstændighed. Der kan f.eks. være tale om tilfrosne farvande, langvarige regnperioder, tørke, afbrydelse af trafikken på grund af voldsomt snevejr, langvarig tåge, storm og lignende.

Af høringssvaret kan vi se, at BFH har været vidende omkring de varslede vejrforhold, men har valgt at man ikke kunne køre dagen før eftersom deres spillere ikke er fuldtidsansatte, men har andet job eller studie ved siden af håndbolden, hvorfor det ikke er en mulighed for BFH.

Endelig kan vi også se, at minimum 10 ud af 14 spillere i BFH ikke bor i Bjerringbro, men har bopæl i andre byer, hvilket giver en logistik opgave, men dette bør BFH også tage højde for i sin planlægning af både ude- og hjemmekampe.

BFH har hertil den 17. januar 2024 supplerende udtalt følgende:

I forlængelse af Team Esbjergs supplerende kommentar af d. 15. januar 2024, har Bjerringbro FH ikke supplerende kommentarer for så vidt angår den af Team Esbjerg fremførte definitionen og tolkning af begrebet force majeure. Henvisningen til købelovens anvendelse af det juridiske begreb er det også det første der kommer frem på nettet, når vi googler begrebet her i Bjerringbro. Men præmisserne for en anvendelse af begrebet ser Bjerringbro FH dog stadig ikke udfordret.

Bjerringbro FH fastholder således, med henvisning til vores første skrivelse, at

- 1) Vi ikke kunne forudse den opståede vejr-situation i det midt- og østjyske område, hvorfor Esbjergs argument om, at vi bare kunne være taget afsted dagen før, er omsonst.
- 2) At det ville have været direkte uansvarligt, såfremt vi havde forsøgt at gennemføre turen på selve dagen.

Ad 1

Dagen før kampen (tirsdag d. 2. januar 2024) lød varslet, at der kom sne i store dele af det nordjyske område. Der ville også kunne forekomme moderat snefald/slud i det midt- og østjyske område, hvorfor vi havde arrangeret vores transport tidligt på dagen.

Allerede nattet til onsdag d. 3. januar 2024 ændres varslet, da prognoserne nu forudser markant mere sne og fygning i det midt- og østjyske område. Denne udvikling i prognoserne kan I selv følge via denne artikel fra Jyllands-Posten fra d. 2. januar 2024 kl. 22.42: <https://jyllandsposten.dk/indland/ECE16724290/dmi-udvider-vejrvarsel-om-snestorm/>

Så kan man selvfølgelig spørge sig selv, om det havde været ret og rimeligt, at vi reagerede på det nye varsel kl. 23.00 aftenen før kampen, hvor vi erfarer, at det kan opstå udfordringer med transporten. Allerede fra morgenstunden fremrykkede vi den påtænkte afgang for spillerbussen med en time, da vi stadig troede på, at turen kunne gennemføres.

Denne optimistiske vurdering var vi dog ikke ene om. DSB og Arriva meldte meget tidlig ud, at den offentlige transport ville blive gennemført om onsdagen, men at en række afgang i det øst- og midtjyske område ville overgå til time drift. At vejr-situationen derfor eskalerede voldsomt fra midnat til onsdag formiddag, hvor landsdelen reelt blev lukket ned, kunne ingen derfor forudse. Når selv DMI, myndigheder, statsbaner og beredskabet tog fejl, har jeg svært ved at skamme mig over, at vi også fejlbedømte situationen.

På denne baggrund er vi på ingen måde enige i følgende konklusion fra Team Esbjergs skrivelse:

“Af høringsvaret kan vi se, at BFH har været vidende omkring de varslede vejrforhold, men har valgt at man ikke kunne køre dagen før eftersom deres spillere ikke er fuldtidsansatte, men har andet job eller studie ved siden af håndbolden, hvorfor det ikke er en mulighed for BFH.”

Vi har netop anført, at vi ikke i løbet af tirsdagen havde en rimelig formodning om at vejret ville umuliggøre transporten Bjerringbro-Aarhus-Esbjerg.

Ad 2

Som allerede nævnt udvikler vejret sig onsdag i en uheldig retning time for time. Allerede fra morgenstunden indstilles al bustrafik i Aarhus og senere

samme formiddag aflyses al bustrafik i hele det midt- og østjyske område. Alle toge i landsdelen indstilles ved middagstid og myndighederne opgraderer trafikmeldingerne fra "al unødvendig transport bør undgås" till "al transport bør undgås". Selv snerydningskøretøjer i kommunerne Viborg, Favrskov, Randers, Aarhus, Skanderborg og Silkeborg indstilles. Der indsættes militære køretøjer til sygetransporter i løbet af onsdagen, hvorfor det som nævnt blev vurderet urealistisk af BFH's bestyrelse og trænersteam, at vi kunne nå frem til Esbjerg med en spillerbus.

Som nævnt var flere af vores spillere på vej til opsamlingssteder for spillerbussen. Holdets anfører [navn] skulle blot køre fra Randers til Aarhus via E45 om formiddagen men ender med at sidde fast i snemasserne sammen med en masse andre bilister i 21 timer.

Afsluttende kommentar

Bjerringbro FH har forståelse for, at DH skal tilskynde klubberne til at afvikle kampene som planlagt. Men i lyset af denne situation ville det være klædeligt, at DH tog et ansvar for spillernes sikkerhed og selv meldte ud i henhold til myndighedernes anbefalinger. Så var klubberne fri for en tvist som denne.

Samtidig vil jeg gerne appellere til lidt perspektiv på sagen. En lang række kommuner i det midt- og østjyske måtte om onsdagen rekvirere traktorer og bæltekøretøjer for at kunne udbringe mad til ældre, transportere hjemmesygeplejersker m.m. under stærkt risikable vejforhold. Samtidig måtte beredskab og redningstjeneste prioritere skarpt imellem hvilke køretøjer, der skulle trækkes fri. I en sådan situation ville der næppe være stor folkelig forståelse for, at en spillerbus med håndboldspillere dukkede op på havari-listen, når resten af samfundet var fuldt optaget af at tage sig af samfundets svageste.

Ingen af klubberne har udtalt sig yderligere.

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Indledningsvis bemærkes, at der er enighed om, at kampen den 3. januar 2024 mellem TE og BFH blev aflyst som følge af BFH's udeblivelse. Kampen var ansat til afvikling kl. 18:30 i Esbjerg, og køreafstanden mellem Bjerringbro og Esbjerg er ca. 150 km, afhængigt af rutevalg.

Ved aflyst kamp som følge af udeblivelse er udgangspunktet, at den udeblevne klub anses for at have tabt kampen uden angivelse af målscore, jf. Ligareglementet § 68, stk. 4.

Hvis udeblivelsen imidlertid anses for at være undskyldelig, kan Disciplinærinstansen træffe afgørelse om gennemførelse af kampen på et nyt tidspunkt, jf. Ligareglementet § 68, stk. 5:

Stk. 5. Disciplinærinstansen kan dog, såfremt udeblivelsen anses for værende undskyldelig – træffe afgørelse om at kampen i stedet skal gennemføres på et senere tidspunkt [...]

Undskyldelighed foreligger, hvis betingelserne for force majeure i henhold til Ligareglementet er opfyldt, jf. Ligareglementet § 68, stk. 6:

Stk. 6. Udeblivelsen anses for undskyldelig, såfremt den/det udeblevne forening/selskab på grund af force majeure ikke er i stand til at nå frem til spillestedet. Som force majeure anses blandt andet ekstreme vejrforhold, uroligheder, strejke eller lockout og ulykker eller uheld med transportmidlet. Endvidere anses det som force majeure, hvis et hold rammes af, at 5 eller flere spillere er syge på grund af epidemi, pandemi eller lignende sygdomsudbrud – eller af samme årsag er sat i karantæne. Sådanne tilfælde skal dokumenteres ved lægeerklæring. [Disciplinærinstansens fremhævelse]

Force majeure er et grundlæggende juridisk begreb, der overordnet dækker over situationer, hvor ekstraordinære, uforudseelige og utilregnelige omstændigheder gør, at en aftale ikke kan opfyldes, hvorved dette udgør en ansvarsfrihedsgrund.

I høringsmaterialet er gengivet en definition på force majeure (udtrykt som en artshindring) fra Den Kommenterede Købelov, 4. udgave, Karnovs Forlag, side 362 (under bemærkningerne til købelovens § 24). Heraf følger, at ansvarsfritagende force majeure i vid forstand forstås således, at "opfyldelsen hindres af forhold, der på én gang er af så indgribende karakter og fremstår så ekstraordinære, at selv forsvarlige forholdsregler efter almindelig erfaring ikke ville kunne afværge opfyldeshindringen."

BFH har til støtte for force majeure – og dermed for undskyldelig udeblivelse – overordnet gjort gældende, at der var tale om ekstreme vejrforhold, som i henhold til Ligareglementet § 68, stk. 6, udgør force majeure, jf. BFH's hørings svar af 11. januar 2024. Ifølge BFH kunne vejrsituationen i det midt- og østjyske område ikke forudses, jf. BFH's hørings svar af 17. januar 2024.

TE har heroverfor til støtte for ikke-force majeure – og dermed for ikke-undskyldelig udeblivelse – overordnet gjort gældende, at betingelserne for force majeure ikke er opfyldt, og at BFH havde mulighed for at indrette sig på vejret og vejrmeldingerne, jf. TE's hørings svar af 8. og 15. januar 2024.

Disciplinærinstansen bemærker, at vurderingen af ansvarsfritagende force majeure i denne sag skal ske i henhold til Ligareglementets force majeure-bestemmelse, der oplister eksempler på mulige force majeure-forhold i dansk håndbold, jf. Ligareglementet § 68, stk. 6.

Bestemmelsen indeholder eksempler, som ikke nødvendigvis vil kunne udgøre force majeure i henhold til det grundlæggende juridiske force majeure-begreb. Det gælder fx "uheld med transportmidlet". Heraf udleder Disciplinærinstansen, at Ligareglementets force majeure-begreb vil kunne opfattes mere lempeligt end det grundlæggende juridiske force majeure-begreb.

Konkret skal det i denne sag vurderes, om der var tale om ekstreme vejrforhold i Ligareglementets forstand, og i bekræftende fald om BFH iagttog "*forsvarlige forholdsregler efter almindelig erfaring*", jf. den gengivne definition ovenfor, eller udtrykt på anden måde, om BFH med rimelighed kunne tage højde for vejr situationen (vejr udviklingen) og alligevel være i stand til at møde frem til kampen i Esbjerg.

Dårlige vejrforhold, herunder variation i vejret, vil typisk ikke kunne være force majeure og dermed ansvarsfritagende. En snestorm – af en vis styrke – kan imidlertid være et eksempel på et ekstremt vejrforhold, med andre ord noget ekstraordinært, som kan være force majeure. Dette gælder særligt, når der – som i Ligareglementet – er indsat en force majeure-bestemmelse, som specifikt oplister ekstreme vejrforhold som mulig force majeure.

Disciplinærinstansen lægger til grund med støtte i hørings materialet, at vejret i det berørte område på kampdagen den 3. januar 2024 efter danske forhold udviklede sig på en sådan måde, at der var tale om ekstreme vejrforhold. Kombinationen af den voldsomme og farlige vejr situation (den eskalerende vejr udvikling), politiets formaninger, indstillingen af den offentlige transport og de faktiske konsekvenser for vejnettet understøtter dette.

Det afgørende for den endelige vurdering af ansvarsfritagende force majeure er dog ikke denne konstatering af, at der efter danske forhold var tale om ekstreme vejrforhold. Det

afgørende er, om BFH med rimelighed kunne tage højde for vejsituationen (vejrudviklingen) og alligevel være i stand til at møde frem til kampen i Esbjerg.

Ved vurderingen heraf er det centrale ifølge Disciplinærinstansen, hvordan vejrmeldingerne lød i dagene op til og på selve kampdagen den 3. januar 2024, og hvordan BFH indrettede sig på vejrmeldingerne.

Disciplinærinstansen lægger til grund med støtte i høringsmaterialet, at vejrmeldingerne i dagene op til kampdagen den 3. januar 2024 lød på farligt vejr og snestorm primært udenfor det berørte område og ikke helt så farligt indenfor det berørte område. Vejrmeldingerne ændrede sig sent om aftenen den 2. januar 2024, dagen inden kampdagen, og udvidede varslet til farligt vejr i det meste af Jylland den følgende dag, kampdagen den 3. januar 2024.

Disciplinærinstansen lægger også til grund med støtte i høringsmaterialet, at BFH fulgte og indrettede sig på vejrmeldingerne frem mod kampdagen. BFH havde planlagt at skulle tidligt afsted mod Esbjerg på selve kampdagen, og efter ændringen i vejrmeldingerne sent aftenen forinden fremrykkede BFH om morgenen afgang mod Esbjerg med en time. Men vejret udviklede sig samme morgen til en vejsituation (ekstreme vejrforhold), hvor politiet i det berørte område frarådede al unødvendig kørsel, og vejret fortsatte med at udvikle sig negativt i de følgende timer. Ifølge Disciplinærinstansen udviklede de ekstreme vejrforhold sig på en sådan måde i det berørte område, som BFH ikke med rimelighed kunne tage højde for.

På det tidspunkt, hvor BFH kunne forudse og indrette sig på vejsituationen (sent om aftenen inden kampdagen), var der ifølge Disciplinærinstansen ikke med rimelighed reelle muligheder for at imødegå vejsituationen og alligevel møde frem til kampen i Esbjerg.

Det er sammenfattende Disciplinærinstansens vurdering, at vejret på kampdagen den 3. januar 2024 udviklede sig til ekstreme vejrforhold efter danske forhold i henhold til Ligareglementets force majeure-bestemmelse, og at BFH i lyset af vejrmeldingerne ikke med rimelighed kunne tage højde for vejsituationen (vejrudviklingen).

Det var derfor undskyldeligt, at BFH udeblev fra kampen, der var ansat til afvikling den 3. januar 2024 kl. 18:30 i Esbjerg, jf. Ligareglementet § 68, stk. 5 og 6, og følgelig træffes afgørelse om, at

Kampen mellem TE og BFH skal gennemføres på et senere tidspunkt, der fastsættes af DanskHåndbolds administration

TE og BFH henledes på procedurekravene i medfør af Ligareglementet § 68, stk. 5.

Samtidig træffes beslutning om, at hverken TE eller BFH skal betale retsgebyr i forbindelse med sagens behandling. Retsgebyret påhviler DanskHåndbold, jf. DanskHåndbolds Love § 20, stk. 15.

En appel til Håndboldens Appellinstans skal i medfør af Ligareglementet § 102, stk. 2, jf. DanskHåndbolds love §§ 20 og 22, iværksættes senest 7 dage efter, at afgørelsen er modtaget af parten, der ønsker at appellere, ved fremsendelse af appelskrivelse til DanskHåndbolds administration med angivelse af påstand og argumenter til støtte for påstanden. Appellen skal ledsages af et gebyr i henhold til den til hver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold.

DanskHåndbolds administration skal videresende appellen til Håndboldens Appellinstans efter DanskHåndbolds gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen. Er afgørelsen ikke appelleret senest 7 dage efter, at afgørelsen er modtaget af parten, er afgørelsen endelig.

Sigurd Slot Jacobsen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Martin Lind / Claus Mundus-Pedersen