



DIF's APPELINSTANS

KENDELSE

afsagt den 28. april 2022

i sag nr. 05/2022:

DHG Odense Håndbold

mod

Dansk Håndbold Forbund

Sagen er behandlet af Morten Larsen i medfør af DIF's Loves § 24, stk. 6.

APPELLEN OG SAGENS BEHANDLING

DHG Odense Håndbold v/ advokat Poul Gade, har ved appelskrivelse af 28. marts 2022 indbragt Håndboldens Appelinstantans' kendelse af 14. marts 2022 for DIF's Appelinstantans.

Ved den appellerede kendelse traf Håndboldens Appelinstantans afgørelse om at stadfæste Disciplinærinstansen for Liga og 1. Divisions (herefter "Disciplinærinstansen") afgørelse af 24. februar 2022, hvorved DHG Odense Håndbolds protest over kampen mellem DHG Odense Håndbold og AGF Håndbold den 3. februar 2022 ikke blev taget til følge. Kampens resultat blev således opretholdt.

Den appellerede afgørelse fra Håndboldens Appelinstantans er begrundet således:

"APPELINSTANSENS BEMÆRKNINGER:

Da ingen af parterne har begæret mundtlig forhandling, har Appelinstantansen besluttet, at sagen behandles på skriftligt grundlag jf. DHF's Love § 24, nr. 6.

Appelinstantansen finder, at Disciplinærinstansens sondring mellem, hvorvidt en spiller er "deltagerberettiget" overfor at være "spilleberettiget" er en sondring, der efter appelinstantansens opfattelse ikke har hjemmel i DHF's regelsæt, og derfor må tilsidesættes som værende irrelevant.

Appelinstansen har endvidere noteret sig, at der var en telefonisk dialog mellem DHF og DHG den 2. februar 2022, ligesom der tilsyneladende har været en kontakt til DHF i forbindelse med det tekniske møde d. 3. februar 2022. Der er ikke oplyst nærmere om denne dialog, og der er ikke anført anbringender, der knytter sig til denne dialog.

Dommerne har i en skriftlig udtalelse af 9. februar 2022 udtalt sig om forløbet af det tekniske møde forud for afvikling af kampen. På baggrund af dommernes udtalelse er det Appelinstansens vurdering, at dommerne ikke har nægtet, at Mathilde Bengtson kunne spille kampen, men alene – uden at kende til den konkrete tekniske problemstilling - har afgivet en isoleret udtalelse.

Som fastslået i en række tidligere afgørelser, er det klubbens ansvar at sikre sig, hvorvidt en spiller er spilleberettiget eller ej.

DHG havde den 2. februar 2022 været i kontakt med DHF og her fået oplyst, at en teknisk fejl tilsyneladende hindrede, at den pågældende spiller elektronisk kunne påføres kamprapporten. Spillerens spilleberettigelse blev tilsyneladende ikke anført af DHF.

Det er således Appelinstansens opfattelse, at det er ubestridt, at Mathilde Bengtson de facto var spilleberettiget for DHG den 3. februar 2022.

Som anført i klagens sagsfremstilling, side 1 nederst kunne DHG have valgt at påføre den pågældende spiller manuelt på holdkortet og i den forbindelse have påberåbt sig force majeure, jfr. reglementets § 77, stk. 8, som følge af den konstaterede tekniske hindring, men dette undlod DHG.

Appelinstansen finder ikke, - som ovenfor anført - at dommernes udtalelse konkret burde ændre ved DHG's beslutning om at indtage dette standpunkt, idet DHG var bekendt med den mulige tekniske sammenhæng, hvilket dommerne ikke var.

DHG bærer derfor alene ansvaret for, at den pågældende spillerberettigede spiller ikke blev benyttet.

Appelinstansen afviser derfor DHG's protest.

Kendelse:

Håndboldens Appelinstans afsiger følgende kendelse:

Den af Disciplinærinstansen for Liga og 1. div. den 24. februar 2022 truffne afgørelse stadfæstes.

I henhold til DHF's gebyrliste for liga og 1. division gældende fra 1. juli 2021 pålægges DHG at betale kr. 9.512 i gebyr for sagens behandling ved Håndboldens Appelinstans. Det indbetalte appelgebyr refunderes ikke."

DHG Odense Håndbold v/ advokat Poul Gade har afgivet appelskrivelse af 28. marts 2022 med bilag samt replik af 11. april 2022.

Dansk Håndbold Forbund har afgivet svar i sagen den 31. marts 2022 samt duplik af 12. april 2022.

PÅSTANDE

DHG Odense Håndbold v/ advokat Poul Gade har nedlagt principal påstand om at resultatet af kampen mellem DHG Odense Håndbold og AGF Håndbold den 3. februar 2022, annulleres, og at kampen skal spilles om. Subsidiært er der nedlagt påstand om at DHF tilpligtes at anerkende, at det beror på en fejl, som DHF hæfter for, at målvogteren blev anset for ikke at være spilleberettiget for DHG i kampen. Til begge påstande er det anført at DHF skal refundere DHG's protest- og appelgebyr for sagens behandling

i Håndboldens Disciplinærinstans og i Håndboldens Appelinstant i alt 20.477 kr. samt at DHF skal betale sagsomkostninger for sagens behandling i DHF og i Appelinstanten med 10.000 kr. plus moms til DHG.

Dansk Håndbold Forbunds svarskrift må forstås som en påstand om stadfæstelse samt at DHF ikke skal betale sagsomkostninger eller udgifter til gebyr.

AGF Håndbold er blevet hørt i sagen, men har ikke fremsendt bemærkninger.

OPLYSNINGER I SAGEN

Sagen vedrører at der forud for kampen mellem DHG og AGF den 3. februar 2022 var opstået det problem, at DHG's målvogter ikke kunne blive overført fra det elektroniske spilleregister til holdkortet.

DHG kontaktede derfor den 2. februar 2022 DHF og oplyste om problemet, og de kiggede på sagen, dog uden at den blev løst.

Til det tekniske møde før kampen den 3. februar 2022, stod målvogteren stadig som ikke til rådighed og kunne dermed ikke blive overført til holdkortet. DHG kontaktede straks, DHF som dog stadig ikke kunne løse problemet. DHG gjorde dommerne opmærksom på, at det var en fejl, at målvogteren ikke var anført på kamprapporten, og at det rent teknisk ikke var muligt for DHG at rette denne fejl.

På denne baggrund bad DHG dommerne om, at DHG kunne tilføje målvogteren til de 11 spillere, der var anført på holdkortet. AGF's repræsentant havde ikke indvendinger mod denne løsning, men dommerne anerkendte ikke, at Mathilde Bengtson var spilleberettiget. Som følge heraf deltog hun ikke i kampen, som AGF Håndbold vandt.

REGELGRUNDLAGET

Det følger af Ligareglementet 2021-2022 blandt andet:

"§ 11

Stk. 1. For at deltage i kampe for en forening kræves, at spilleren er spilleberettiget for den pågældende forening i henhold til nedenstående regler.

Stk. 2. Det er foreningens ansvar, at deltagende spillere er spilleberettigede. Benyttelse af spillere, der ikke er berettiget, medfører bøde samt tab af kamp.

(...)

§ 76

Stk. 1. I såvel Ligaen som i 1. division afholdes et teknisk møde en time og 15 minutter før kampstart med deltagelse af repræsentanter for de to klubber, TV, eventuel tidtager og sekretær samt observatør. Ved dette møde gennemgås alle emner beskrevet i Retningslinjer for observatører, afsnit 5.2.1."

(...)

§ 77

Stk. 1. I Håndboldligaen og 1. division, skal begge foreninger udfylde en elektronisk kamprapport. Kamprapporten skal forevises på det tekniske møde senest 1 time og 15 minutter før kampstart. Kamprapporten skal herefter printes, således at observatør/dommerne kan få en kopi. Kamprapporten forelægges ved dommer-bordet i hallen 30 minutter før kampstart for holdofficial A, der således har pligt til møde. Holdofficial A foretager her evt. tilretning af kamprapporten samt endelig og skriftlig godkendelse på den printede kopi. Herefter – og uagtet at holdofficial A ikke har foretaget den endelige godkendelse, er kamprapporten lukket for ændringer. Dog kan en anført, ikke spilleberettiget spiller streges fra kamprapporten frem til kampens start, jf. § 13, stk. 2. Observatør/dommerne orienterer efterfølgende kampens sekretær om evt. rettelser i kamprapporten.

Stk. 2. Kun spillere, der er anført på kamprapporten indenfor tidsfristen i stk. 1, kan anvendes i kampen.

(...)

Stk. 8. Såfremt strømsvigt eller anden force majeure forhindrer udfyldelsen af den elektroniske kamprapport, skal oplysningerne nedfældes på papir. Det endelige papir skal da underskrives af tidtager, sekretær, dommere og evt. observatør som godkendelse af de anførte oplysninger.

(...)

§ 87

Stk. 1. Mener en holdofficial for et hold, at dommeren eller en official under en kamp har anvendt spillereglerne forkert eller gjort sig skyldig i en handlings- eller betjeningsfejl og ønsker at protestere herimod, skal dette ske umiddelbart efter at den pågældende fejlagtige anvendelse af spillereglerne er konstateret, eller den eventuelle fejl er begået, og sekretæren skal på dette tidspunkt anføre protesten i kamprapporten.

Stk. 2. Protester forårsaget af hændelser, forkert eller manglende indgriben under kampens afvikling, nedlægges af en holdofficial overfor sekretær/tidtager i direkte tilslutning til hændelsen med angivelse af protesten i kamprapporten. Er spillet genoptaget efter hændelsen, har parterne accepteret det passerede. Sekretær/tidtager giver umiddelbart efterfølgende oplysning til dommerne om protestens nedlæggelse, når bolden første gang er ude af spil.

Stk. 3. Mener en holdofficial, at protesten skal forfølges, skal han gøre indstilling herom til sin forenings ledelse. Hvis denne også ønsker at forfølge protesten, skal dette ske skriftligt og så betids, at protesten er DHFs administration i hænde senest tre dage efter kampen, ledsaget af et protestgebyr iht. gebyrlisten, der tilbagebetales, dersom protesten tages til følge. Behandling af protesten iværksættes, når depositum er indgået. Protesten skal være underskrevet eller medunderskrevet af et medlem af foreningens bestyrelse. Der bør anvendes et DHF-protestskema. Protesten kan fremsendes pr. e-mail, når det af protesten fremgår, i hvilken form protestgebyret afsendes, og afsendelsen sker indenfor de nærmest følgende 24 timer. En protest vil kun blive behandlet, når det af teksten fremgår, på hvilket tidspunkt og til hvem protesten blev nedlagt.”

PARTERNES ARGUMENTER

DHG Odense Håndbold v/ advokat Poul Gade har til støtte for den *principale påstand* om omkamp gjort gældende, at DHG på ukorrekt vis blev afskåret fra at anvende en spiller i kampen mod AGF. Dette skyldtes en fejl begået af DHF, og som DHF derfor bør hæfte for.

Det kan ikke forlanges af en klub, at denne skal kende DHF's love bedre end forbundet, som der er søgt rådgivning hos, eller den dommer, der giver konkrete anvisninger på forståelsen af reglerne forud for kampen.

DHG blev forhindret i at anvende målvogteren i kampen på grund af en teknisk fejl i DHF's spillersystem, der blev fulgt op af en fejl, begået af kampens dommere. På denne baggrund er både kendelsen i DHF's Disciplinærinstans og kendelsen fra Appelininstansen forkerte.

Retsvirkningen af de begåede fejl må være, at kampen skal spilles om. Dette vil være den sportsligt korrekte afvikling, og når der er tale om "regelbrud" af betydning for afviklingen af en kamp, er dette praksis i DHF.

Til støtte for den subsidiære påstand anføres det, at retsvirkningen af de begåede fejl må være, at DHG får oprejsning i form af en anerkendelse af, at man har fulgt den rette fremgangsmåde, og erstatning for udgifterne til klagesagens behandling. Det gøres gældende, at DHF hæfter for "egne" fejl, dvs. fejl i det elektroniske spillersystem, ligesom forbundet hæfter for dommernes forkerte anvisninger til DHG.

Dansk Håndbold Forbund har overordnet anført, at de kan bekræfte, at det grundet en fejl i det elektroniske registreringsystem ikke var muligt at registrere spilleren på den elektroniske kamprapport. Det er hertil DHF's opfattelse, at den pågældende spiller var spilleberettiget til den pågældende kamp.

Det er dog efter praksis alene klubbens ansvar at registrere spillere på kamprapporten samt i øvrigt afklare, hvorvidt de enkelte spillere er spilleberettigede eller ej, hvorfor DHF derfor ikke er ansvarlige.

I almindelighed accepterer DHF ikke, at spillere påføres manuelt på kamprapporten. Det er imidlertid DHF's opfattelse, at spilleren som følge af de helt særlige omstændigheder kunne have været registreret manuelt på kamprapporten, jf. reglementets § 77, stk. 8.

APPELINSTANSENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

DIF's Appelininstans kan i medfør af DIF's Loves § 24, stk. 6, litra a og d, afvise at behandle en sag, hvis den tidligere er behandlet i to instanser eller i øvrigt bør være endeligt afgjort med den appellerede afgørelse.

Sagen er afgjort med samme resultat i Disciplinærinstansen for Liga og 1. div. og Håndboldens Appelininstans. Det fremgår, at sagen er afgjort i overensstemmelse med fast praksis. Der foreligger endvidere ikke sådanne oplysninger om regelanvendelsen eller sagen i øvrigt, at dette i sig selv bør føre til en fornyet behandling af sagen.

Sagen afvises derfor fra DIF's Appelininstans, jf. DIF's Loves § 26, stk. 6, litra a og d.

Der tillægges ikke DHG Odense Håndbold sagsomkostninger for behandlingen af sagen i Appelininstansen.

Thi bestemmes:

Sagen afvises.

Der tillægges ikke DHG Odense Håndbold sagsomkostninger i Appellinstansen.

Morten Larsen

Stedfortrædende formand