



Brøndby den 4. januar 2016
Journal nr. 1004-16-bpe

Dansk Håndbold Forbund
Danish Handball Association
Idrættens Hus
Brøndby Stadion 20
DK-2605 Brøndby
Tel.: +45 4326 2400
Fax: +45 4343 5143
E-mail: dhf@dhf.dk
www.dhf.dk

Kendelse af 4. januar 2016 fra Håndboldens Appelinstant

BK Ydun har ved mail den 23. november 2015 påklaget den af Disciplinærinstansen for øvrige rækker truffede afgørelse af 9. november 2015.

Afgørelsen vedrører kamp nr. 230746 mellem BK Ydun 2 og Jernløse den 4. oktober 2015, hvor Jernløse har nedlagt protest, da de mente, at BK Ydun havde anvendt en ulovlig spiller, idet den pågældende spiller var karantæneramt.

Administrationen i HRØ har den 5. oktober 2015 afgjort protestsagen således:

Protesten tages til følge, og resultatet ændret til BK Ydun 2 i kamp 230746 taberdømmes pga. ulovlig spiller. Spiller nr. 7 Matthias Frederiksen idømmes 3 kampe karantæne. BK Ydun 2 kan ikke blive pulje- eller rækkevinder eller placeres på en oprykningsberettiget plads, jfr. Turneringsreglement Øst § 8,6 tillæg. BK Ydun idømmes en bøde på kr. 600,00.

Disciplinærinstansen for øvrige rækker har den 9. november 2015 truffet følgende afgørelse:

HRØ's protestafgørelse stadfæstes hermed.

Således som klagen er formuleret, er det alene anvendelsen af § 8,6, der er appelleret til Disciplinærinstansen for øvrige rækker og til Appelinstanten. I klagen anerkendes det, at Matthias Frederiksen "er anvendt ulovligt i den omtalte Kvalherre kamp".

I sagens behandling ved Håndboldens Appelinstant har deltaget: Karsten Madsen, Michael Meyn og Kurt Habekost.

Appelinstanten har besluttet, at behandlingen af nærværende sag skal ske ved skriftlig høring og uden mundtlig behandling, jfr. DHF's love § 28 nr. 6. Ingen af parterne har haft bemærkninger til dette.

Appelinstanten bemærker, at anken er modtaget rettidigt. Appelgebyret på 1615,00 kr. er indbetalt og modtaget i DHF 27. november 2015.

Ved Appelinstantens behandling har – udover selve appellen - foreligget afgørelserne fra HRØ, Disciplinærinstansen for øvrige rækker samt en udtalelse fra HRØs administration.



Såvel BK Ydun som Jernløse Håndbold har haft mulighed for at fremkomme med yderligere bemærkninger, men Appellinstansen har ikke modtaget sådanne inden for den berammede tidsfrist. Der er således gennemført høring af de involverede parter.

Appellinstansen skal bemærke følgende:

Som det fremgår af ovennævnte fremstilling af faktum i sagen, kan det lægges til grund, at den omtalte spiller var anvendt ulovligt.

Efter turneringsreglementet for HRØ § 8,3 betegnes ”en spiller/official, der anvendes i strid med gældende regler – det kan være uden gyldig spilletilladelse for den pågældende forening, under falsk navn eller falsk alder eller karantæneramt – som ”ulovlig spiller/official”.

Efter samme reglements § 8,6 tillæg hedder det, at ”anvender et hold ikke spilleberettigede spillere i en af de ansatte kampe, kan det ikke blive pulje- eller rækkevinder eller placeres på en oprykningsberettiget plads (Turneringsudvalgets afgørelse) ”.

Da anken også i forhold til Disciplinærinstansen for øvrige rækker alene vedrørte anvendelsen af § 8,6 tillæg, indhentede denne instans en supplerende udtalelse fra administrationen i HRØ. Denne er fremlagt i sagen.

Med baggrund i denne udtalelse har Disciplinærinstansen for øvrige rækker i dens kendelse blandt andet anført følgende:

”I den supplerende udtalelse fra HRØ omkring hvilke overvejelser forbundet har i forhold til anvendelsen af § 8,6 tillæg, oplyser HRØ, at man i sager om brug af ulovlig spiller konsekvent anvender § 8,6 tillæg jfr. normal praksis – også på baggrund af en række præcedenssager. HRØ tilføjer, at HRØ’s medlemsforeninger aldrig har rejst ønske om en ændring i de pågældende bestemmelser.”

”Som § 8,6 tillæg er udformet er det turneringsudvalgets afgørelse, og de har iflg. HRØ’s administration fastlagt retningslinjer for, hvornår § 8,6 tillæg bringes i anvendelse, og det oplyses, at der ikke er fundet forhold i den pågældende sag, der indikerer en fravigelse af præcedens”.

Med baggrund i disse bemærkninger anfører Disciplinærudvalget for øvrige rækker følgende:

”Instansen finder, at denne sag alene burde afgøres med udgangspunkt i § 8,3, men tager til efterretning, at turneringsudvalgets retningslinjer skal følges af HRØ’s administration, indtil andet vedtages.”



Appelinstansen har tidligere – i kendelse af 17. december 2014 - påpeget, at Turneringsreglement Øst har en – for Appelinstansen uafklaret sondring mellem § 8,3 ("en ulovlig spiller") og § 8,6 tillæg ("en ikke spilleberettiget spiller").

Med baggrund i de forelagte oplysninger lægger Appelinstansen til grund at den pågældende spiller har været spilleberettiget for BK Ydun, men at han på grund af karantæne er anvendt ulovligt i den pågældende kamp.

Et flertal af Appelinstansens medlemmer udtaler følgende:

Til trods for, at den ovenfor anførte sproglige uklarhed i begrebet "ulovlig" i punkt 8.3 over for begrebet "ikke-spilleberettigede spillere", er det flertallets opfattelse, at der på baggrund af opregningen i punkt 8.3 af forhold, der bevirker, at en spiller er "ulovlig", ikke findes et selvstændigt anvendelsesområde i form af forhold, der bevirker, at en spiller er ikke-spilleberettiget ud over de forhold, der er nævnt i punkt 8.3.

Flertallet er derfor enig med de øvrige instanser i, at punkt 8.6 - efter turneringsudvalgets afgørelse – kan bringes i anvendelse i den konkrete situation. Der henvises endvidere til bemærkningerne i udtalelsen fra Håndbold Region Øst.

Flertallet stemmer derfor for en stadfæstelse af den indklagede afgørelse.

Et mindretal af Appelinstansens medlemmer udtaler følgende:

På grund af ovenstående og den usikkerhed, der er i samspillet mellem § 8,3 og §8,6 tillæg, er der ikke den fornødne klare hjemmel til, at sanktioner i § 8,6 tillæg kan bringes i anvendelse.

Dette mindretal stemmer derfor for en ophævelse den indklagede afgørelse.

Appelinstansen opfordrer i enighed HRØ til at præcisere forholdet mellem punkt 8.3 og 8.6 (tillæg) via en regelændring.

Afgørelse:

På baggrund af Flertallets bemærkninger afsiger Appelinstansen følgende kendelse:

HRØ's og Disciplinærudvalget for øvrige rækker afgørelser af 5. oktober 2015 og 9. november 2015 stadfæstes.

Ingen af Parterne betaler omkostninger i nærværende sag.

Klagevejledning

Nærværende kendelse kan i henhold til DHF's love § 28 nr. 8 indbringes for DIF Idrættens Højeste Appelinstans senest 4 uger efter, at den, der ønsker at



indbringes afgørelsen, har modtaget denne eller må forudsættes at have modtaget den. Der henvises i øvrigt til DHF's love § 28 nr. 8.

Karsten Madsen
Formand