



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Stoholm Håndbold og Frederikshavn FI Pr. mail

Brøndby den 27. februar 2019

Afgørelse i protestsagen kamp nr. 676125 1 DH – Stoholm Håndbold mod Frederikshavn FI – spillet 8. februar 2019 i Stoholm Fritidscenter

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har dags dato truffet nedenstående afgørelse i den af Stoholm Håndbold (Stoholm) indgivne protestsag.

Stoholm har nedlagt protest i forbindelse med kampen mellem Stoholm og Frederikshavn FI (FFI) afviklet den 8. februar 2019 med resultatet 17-18. Protesten er nedlagt i kampens 59.43 minut ved stillingen 17-18 til FFI, og protesten er forfulgt ved indgivelse af protest af 9. februar 2019 og uddybet ved mail af 14. februar 2019.

Stoholm har nedlagt påstand om omkamp.

Stoholm har i protesten beskrevet episoden, der medførte protesten, således:

”Stoholm score til 17-18 med 23 sekunder tilbage af kampen, Frederikshavn går op og giver bolden op, Frederikshavn træner tager timeout, da der er 16 sekunder tilbage af kampen. Efter timeouten skal dommerne til at fløjte kampen i gang ved midterlinjen, jeg Allan Kjær, træner for Stoholm, går til dommerbordet og pointerer over for kampens observatør, Flemming Back Rasmussen, at de skal sætte spillet i gang længere fremme på Stoholms banehalvdel, for det var der bolden var, da timeouten blev taget. Flemming Back Rasmussen giver mig ret og kalder på dommerne, han pointerer overfor dem, at bolden skal sættes i gang længere fremme, jeg vender mig om i samme øjeblik og går væk fra dommerbordet, hvorefter Flemming siger til dommeren, at jeg skal have en advarsel, fordi jeg opholder mig i den coachfri zone. Han giver mig i situationen ret i observationen omkring, hvor bolden skal sættes i gang. Og alt dette forgår i en almindelig dialog, så det undre mig at advarslen falder på det tidspunkt. Frederikshavns træner går hen i den coachfri zone (Uden at modtage en advarsel) og pointerer overfor Observatøren, at Stoholm bænken har fået en advarsel, så derfor tildeler de mig en udvisning. Efterfølgende spiller vi en mand i undertal, Frederikshavn taber bolde, vi har chance for at score, men brænder. Udvisninger viser sig her at være kampafgørende, da vi resten af tiden spiller i undertal.

Efter kampen kontakter jeg Observatør Flemming Back Rasmussen, for at få en snak om episoden, jeg spørger ham, om han havde glemt, at jeg havde et gult kort i forvejen, hvortil han svare, ja det havde jeg glemt, jeg spørger ham efterfølgende, hvis du havde vist/husket, at jeg havde en advarsel, havde du så givet mig en udvisning, hvortil han svarer, nej hvis jeg havde husket det, havde du kun fået besked på at forlade området. Så han indrømmer her en klar fejl, som ender med at være kampafgørende, da jeg får en udvisningen og vi spiller i undertal resten af kampen. Jeg har efterfølgende været i dialog med de folk som sad ved dommerbordet, og de kan bekræfte, at have overhørt dialogen mellem Observatør og mig.

Undertegnede stod de sidste 15 minutter af kampen og ligeledes efter kampens afslutning lige bag ved tidtagerbordet sammen med speakereren og overværede episoden.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Undertegnede kan derfor bekræfte, træner Allan Kjær's oplevelse af episoden og hører også, at observatør Flemming Beck Rasmussen siger til træner Allan Kjær "hvis jeg havde husket det, så havde du blot fået besked på at forlade den coachfrie zone". Undertegnede vil gerne understrege, at træner Allan Kjær efterfølgende har ytret, at han følte sig krænket og frustreret. Det er undertegnede og klubbens opfattelse, at Allan Kjær almindeligvis plejer at udvise en ordentlig opførsel men vi kan sagtens forstå, at han er frustreret over episoden.

Observatør Flemming Beck Rasmussen ytrede på vej ud af hallen til 4 tilskuere, at han ikke ønskede at komme til Stoholm igen, når der blev stillet spørgsmålstejn ved hans troværdighed. Disse tilskuere har ikke haft chance for at overvære episoden ved tidtagerbordet, da de stod på modsatte side af banen.

Undertegnede vil på baggrund af denne protest udtrykke klubbens undring og frustration over udfaldet, idet observatør Flemming Beck Rasmussen efter vores opfattelse, erkender at have begået en fejl. Desuden ønsker vi på ingen måde, at fremstå som en klub, der stiller spørgsmålstejn ved observatører eller dommere eller andres troværdighed. Men efter vores opfattelse, bringer observatør Flemming Beck Rasmussen, i denne kontekst selv troværdigheden i spil.

Det er vores vision, at Stoholm IF håndbold skal fremstå som en klub, hvor alle skal føle sig velkomne, et rart sted at være samt en klub, hvor man mødes med venlig- og imødekommenhed."

Supplerende har Stoholm anført følgende:

"Protesten indsendes på baggrund af behandling fra observatøren Flemming Beck Rasmussen vedr. 2. gult kort til chefræner Allan Kjær, som bliver lavet om til en udvisning.

Først giver observatøren Allan Kjær ret i, at frikastet skal flyttes, derefter giver han en advarsel, som bliver lavet om til en 2 minutters udvisning (da observatøren havde glemt, at bænken havde en advarsel i forvejen, han udtaler selv efterfølgende, at han aldrig ville have givet den advarsel, hvis han havde husket, at bænken havde en advarsel. Og derved, havde vi ikke spillet i undertal resten af kampen). Udvisningen bevirker, at vi skal spille i undertal, og dette kan have betydning for resultat af kampen.

Målet med protesten, er at få en ny kamp, da observatørens fejl kan have betydning for, hvordan kampen endte. Men ligeledes for at gøre opmærksom på observatørens manglende kontrol over kampen. Klubben er meget bevidste om, at observatører også er mennesker, hvorfor det er forståeligt at lave fejl. Men i stedet for at indrømme fejlen, (hvilket observatør Flemming Beck Rasmussen gør efter kampen under dialog med Allan Kjær) stiller han spørgsmålstejn ved hans egen troværdighed. Vi mener, at den sidste advarsel (2 minutter) er helt forkert. Allan Kjær og Flemming Beck Rasmussen står og snakker stille og roligt om, at frikastet skal flyttes og lige pludselig, da Allan Kjær er på vej væk fra episoden, får han en advarsel! (2 min)

Allan er meget rystet og føler sig krænket over den behandling, han fik af observatøren i de sidste sekunder og efterfølgende, da han forsøger at tale med ham.

Vi har flere gange modtaget indberetninger og har måtte betale diverse omkostninger i forbindelse med kampe, hvor observatør eller dommer har tolket, at Stoholm har lavet fejl. Dette vil vi på ingen måde inddrage i denne sag og skal ikke ligge op til yderlig diskussion. Vi vil blot belyse og ytre vores undring over, at når der sker fejl, skal de vel dømmes ud fra gældende regler og ud fra de samme betingelser.

Derudover er det til stor undring, at modstandernes træner begge står inde i den coachfrie zone uden, at der sker noget. Der bør vel gælde samme regler for begge hold.??



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Som tidligere nævnt, skal protesten også udtrykke klubbens undring og frustration over udfaldet. Flemming Beck Rasmussen stiller selv spørgsmålstegn ved hans troværdighed og efter vores opfattelse, erkender han at have begået en fejl men vil ikke stå ved fejlen. Vi ønsker ikke, at klubben skal fremstå som en klub, der stiller spørgsmålstegn ved observatører, dommere eller andres troværdighed.”

Protesten har været i høring hos klubberne, dommerparret og observatøren med mulighed for supplerende udtalelser.

Kampens observatør har fremsendt følgende udtalelse:

”I henhold til mail af 15.02.2019, skal jeg på denne måde redegøre for forløbet i sagen vedr. ovennævnte protest:

Med 23 sekunder tilbage af kampen (59.37) scorer Stoholm Håndbold til stillingen 17 – 18.

Kort tid efter Frederikshavn FI's opgiverkast anmoder Frederikshavn FI om og tildeles Team Time-Out (59.43/-44). Bolden er da spillet ca. 3-4 m over midterlinjen og befinder sig ved sidelinjen. En position som noteres.

Forinden igangsætningsfløjt begynder jeg via HeadSet, at ”korrigere” stedet for genoptagelse af spillet – en korrektion som Stoholms official A (Allan Kjær) allerede nu vil have indflydelse på. Han kommer således ind foran dommerbordet og mig (i coachingsfri zone) og gør gældende, at kastet skal tages andetsteds – dommerne har på dette tidspunkt endnu ikke til fulde fastlagt stedet.

Jeg er stadig i dialog med dommerne via HeadSet om stedet, der skal ”flyttes” yderligere op ad Stoholms banehalvdel. Allan Kjær's afdæmpede og sportslige adfærd gør faktisk, at der for opholdet i den coachingsfri zone ikke udløses en personlig straf, men at han blot anmodes om at forlade området, hvilket han gør men straks efter vender tilbage for - nok engang - at få indflydelse på stedet for kastets udførelse. Hans ønske om/påstand om, at få flyttet stedet for kastet berettiger ham jo ikke til, at komme i den coachingsfri zone.

Nu føler jeg det forstyrrende og usportsligt af Allan Kjær, hvorfor jeg tilkalder dommer Allan Theils for en advarsel til Allan Kjær – den eksekveres 59.43, hvor Allan Kjær dog igen er på vej ud af den coachingsfri zone.

Jeg tjekker mine notater, men gøres af Frederikshavn FI's official A også/samtidigt opmærksom på, at Stoholms official B (Carsten Strøm Andersen) tidligere (17.10) er tildelt en advarsel, hvorfor Allan Kjær så må tildeles en 2 minutters udvisning (59.43). Jeg bemærker dog ikke – som anført i protesten – at Frederikshavn FI's official går i den coachingsfri zone i den forbindelse.

På samme tidspunkt (59.43) nedlægger Stoholm Håndbold protest og den anføres af kampens sekretær på kamprapporten – således i overensstemmelse med Ligareglementet § 87.

I samme ”sekvens” har jeg så fået gjort stedet for genoptagelse af spillet helt klart for dommer Allan Theils og kampen igangsættes herfra – de sidste 17 sekunder spilles, hvor Stoholm Håndbold med 10 sekunder igen får bolden ved et frikast. Med 6 sekunder igen brænder Stoholm Håndbold et langskud i en afstand fra mål på ca. 11 m – slutresultat 17-18.

Jeg bliver efter kampen spurgt af Allan Kjær om jeg havde glemt, at Stoholm Håndbold var tildelt en advarsel og om – hvis jeg havde husket det – havde tildelt ham en udvisning. Svaret var, at det havde jeg i nu'et glemt. Men mine notater ville jo ”afsløre” det inden



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

spillet blev genoptaget og en udvisning ville følgelig blive eksekveret. Advarslen var altså givet og måtte så "ændres" progressivt til udvisning jfr. regel 16:3 e.

Jeg ville havde gjort gældende (sætte tryk på), at Allan skulle forlade området NU ved, at gøre ham opmærksom på, at man hos Stoholm Håndbold allerede havde fået advarsel tidligere og at næste sanktion så ville være udvisningen. Bemærk her, at det var holdofficial B (Carsten Strøm Andersen) der tidligere havde fået advarsel og ikke som anført i protesten holdofficial A - Allan Kjær.

Jeg skylder, at anføre at Allan Kjærs adfærd var ganske sportslig og at der på intet tidspunkt blev anvendt dårlig eller krænkende sprog – alt blev holdt i en god og dæmpet tone. På venlig måde ønskede Allan Kjær efter kampen også en yderligere dialog som jeg afviste, for som han udtrykte det – jeg er ked af, at dette skal slutte sådan mellem os".

Og trods Bettina Schmidts "påstand" i mail af 14.02.2019 kl. 14:16 stiller jeg bestemt ikke spørgsmålstegn ved egen troværdighed, ligesom jeg klart vil afvise påstanden om manglende kontrol over kampen – på intet tidspunkt var det tilfældet!!!

Jeg skønner ikke, at kommentarer i protesten om, at jeg på vej ud af hallen har ytret mig til tilskuere er relevant i forhold til selve protesten, men jeg vil dog for helhedens skyld også kommentere disse:

For så vidt angår bemærkninger til tilskuere, så var det svar på en lille gruppe tilskueres mange spørgsmål og godmodige bemærkninger i dialog direkte med mig efter kampen. Her var der en god dialog om kampen. Her sagde jeg, at det ikke var rart, at blive draget i tvivl på troværdighed, når man på bedste måde forsøgte, at dæmpe den til tider hektiske og voldsomme stemning – bl.a. tydeliggjort ved, at der på flere tidspunkter var optræk til direkte konfrontationer spillerne imellem og at begge holdansvarlige fik påbud om, at sikre bedre og mere sportslig adfærd.

Desuden fortsatte kommentarer fra Stoholm holdofficial B (Carsten Strøm Andersen), der efter kampen tog ophold i området omkring dommerbordet. Sluttelig bad jeg ham direkte om, at forlade området – indenfor 15 sekunder. Under sådanne omstændigheder er det ikke rart, at komme til Stoholm.

For fuldstændighedens skyld kan jeg bemærke, at holdofficial B (Carsten Strøm Andersen) i øvrigt flere gange truede (mig) med nedlæggelse af protest, hvis dommerne ikke tog action på, at Frederikshavn FI-spiller tilsyneladende "startede" angrebsaktioner udenfor banen. Sluttelig blev holdofficial B pålagt, at ophøre med sine trusler eller evt. formelt, at nedlægge protesten.

Endelig må jeg udtrykke en vis forundring over protestens indhold, idet man i skrivelse af 09.02.2019 skriver, at jeg "- indrømmer en klar fejl..." og i mail af 14.02.2019 skriver man "- men i stedet for, at indrømme fejlen (hvilket observatør Flemming Beck Rasmussen gør efter kampen....). Og også i mail af 14.02.2019 skrives der " - erkender han, at have begået en fejl med vil ikke stå ved fejlen...". Og endelig i skrivelse af 09.02.2019" - efter vor opfattelse, erkender at have begået en fejl....".

Kampens dommerpar har udtalt følgende:

"Ifm. Protest, som er nedlagt i kampen mellem Stoholm og Frederikshavn, d. 8/2- 19, er følgende vores udsagn omkring situationen.

Vi oplever, at efter Frederikshavn tager en timeout med 17 sekunder tilbage af kampen, skal vi sætte spillet i gang, men inden igangsætning får vi en melding i headsættet



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

omkring ændring af placering af frikastet på banen – dette bliver rykket ca. 3 meter frem mod Stoholms mål.

Efterfølgende får vi en melding om, at der skal gives en advarsel til Stoholms bænke, som dommer Allan giver. Observatør til kampen, Flemming Beck, gør opmærksom på, at der allerede er givet en advarsel til Stoholms bænke, hvorefter den tidligere omtalte advarsel bliver til en 2 min. Udvisning.

Efterfølgende fløjter vi spillet i gang, Frederikshavn mister bolden og Stoholm får en afslutning mod mål med 7 sekunder tilbage af tiden. ”

FFI har ikke afgivet høringssvar, og der er ikke i øvrigt afgivet flere udtalelser.

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Indledningsvis bemærkes, at protesten er indgivet rettidigt, jf. § 87 i Ligareglementet.

Det fremgår af kamprapporten, at official B fra Stoholm modtog en advarsel i kampens 18. minut, og at official A fra Stoholm modtog en 2 minutters udvisning i kampens 60. minut.

Det samme fremgår af Stoholms supplerende protestskrivelse (uden tidsangivelse) og af observatørens udtalelse i sagen (med tidsangivelse).

Spillereglerne 17:11 har følgende ordlyd:

Dommerens afgørelser på baggrund af deres situationsbedømmelser eller deres skøn kan ikke appelleres.

Protester kan kun nedlægges mod afgørelser, der ikke er i overensstemmelse med spillereglerne.

Det er ubestridt og kan lægges til grund, at official A fra Stoholm forlod coachingzonen i kampens sidste minut og gik til dommerbordet for at gøre observatøren opmærksom på, at spillet skulle igangsættes fra en anden position på banen.

Disciplinærinstansen finder, at afgørelsen af hvorvidt official A – ved at forlade coachingzonen og henvende sig som sket ved dommerbordet – har overtrådt spillereglerne, herunder Reglement for udskiftningsområdet, ligger inden for rammerne af situationsbedømmelser og skøn, der ikke kan appelleres.

Det forhold, at observatøren/dommerne muligvis ville have truffet en anden afgørelse, hvis man havde husket anderledes fra tidligere i kampen, kan ifølge Disciplinærinstansen ikke føre til et andet resultat. Der er ikke derved tale om noget regelbrud.

Spillereglerne 16:3 e) har følgende ordlyd:

En udvisning er en passende straf for usportslig optræden af en holdofficial som nævnt i 8:7, hvis en af holdets official allerede har modtaget en advarsel.

Disciplinærinstansen bemærker, at der er truffet afgørelse i kampen i overensstemmelse med denne bestemmelse.

Sammenfattende er Disciplinærinstansens opfattelse, at der ikke er begået regelbrud fra hverken observatøren eller dommerne.

Disciplinærinstansen finder anledning til for fuldstændighedens skyld at gøre opmærksom på, at selv i tilfælde af et regelbrud, vil det alene være i de ganske særlige tilfælde, hvor regelbruddet med rimelig sandsynlighed har haft afgørende betydning for kampens



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

resultat, at der kan blive tale om omkamp. Baseret på oplysningerne i sagen om det afsluttende forløb af kampen ville der ifølge Disciplinærinstansen ikke have været tale om et regelbrud, der med rimelig sandsynlighed var kampafgørende.

Følgelig finder Disciplinærinstansen i henhold til DHF's love § 23, at:

Stoholms protest tages ikke til følge, og kampens resultat 17-18 til FFI fastholdes

Disciplinærinstansen pålægger samtidig Stoholm at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør kr. 3.479, jf. gebyrlisten, og opkræves via faktura fra DHF.

For protestgebyret på kr. 3.479 fra Stoholm kvitteres hermed.

En appel til Håndboldens Appelinstant skal ske i medfør af DHF's love § 23, stk. 6, og skal meddeles skriftligt og med en begrundet påstand inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist derfor til sekretariatet for den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen og ledsages af et gebyr i henhold til den til hver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold.

DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til Håndboldens Appelinstant efter DHF's gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen.

Er afgørelsen ikke appelleret inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.

Jens Bertel Rasmussen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Sigurd Slot Jacobsen / Claus Mundus-Pedersen