



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Roskilde Håndbold

Brøndby den 18. juni 2021

Afgørelse i sagen Dansk Håndbold Forbund mod Roskilde Håndbold - brug af spilleren X

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har dags dato truffet nedenstående afgørelse i en sag rejst af Dansk Håndbold Forbund (herefter "DHF") mod Roskilde Håndbold for overtrædelse af Ligareglementet.

DHF har anmodet Disciplinærinstansen om at vurdere, om Roskilde Håndbold har overtrådt DHF's regler ved håndboldspiller X (herefter "spilleren") deltagelse i kamp nr. 316732, Santander Cup, DHG Odense - Roskilde Håndbold, spillet 3. juni 2021, og i bekræftende fald at fastsætte sanktionen herfor.

DHF har i brev af 9. juni 2021, der har indgået i høringsprocessen, beskrevet de nærmere omstændigheder i sagen således:

"Dansk Håndbolds Forbunds (herefter DHF) administration modtog d. 27. maj 2021 mail fra Roskilde Håndbold med forespørgsel om brug af ovennævnte spiller i pokalkampen mod DHG Odense (bilag 1).

Spillerens spillercertifikat var vedhæftet (bilag 1), hvor af det fremgår, at spilleren er indmeldt i Roskilde d. 15. februar.

Svaret fra DHF's administration var, at det er en betingelse, at spilleren var spilleberettiget for klubben senest d. 14. februar 2021.

Baggrunden for dette svar er, at Santander Cup (Landspokalturneringen) jf. propositionerne for denne turnering, afvikles efter reglerne for det højst rangerende hold (§ 1.12).

Såvel DHG Odense som Roskilde Håndbold spiller i 1. division, hvorfor ligareglementets bestemmelser er gældende for kampen.

Det fremgår af ligareglementets § 11, at det er en forudsætning for at deltage i en kamp, at vedkommende er spilleberettiget i klubben. Endvidere fremgår det, at man kun kan være spilleberettiget for en klub.

Det fremgår af ligareglementet § 58, stk. 4, at man kun kan deltage i kampe fra og med 15. februar, såfremt man var spilleberettiget for en forening pr. 14. februar.

DHF's administration har herefter foretaget et tjek af den pågældende kamp på baggrund af forespørgslen.

Af datoerne for spillerens flytning fra Z (bilag 2) fremgår det, at



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

- Roskilde Håndbold har anmodet om spillerens spillercertifikat d. 19. maj 2021, kl. 21:42
- Z har frigivet spillerens spillercertifikat d. 21. maj 2021 kl. 08:39 (først denne dato overgår spillerens tilladelse fra Z til Roskilde Håndbold.)
- Roskilde Håndbold har noteret spilleren som indmeldt 15. februar

Det fremgår af det elektroniske holdkort for ovenstående kamp (bilag 3), at spilleren X har deltaget i kampen.

Det er DHF's administrations opfattelse, at X under ingen omstændigheder lovligt kunne anvendes i kampen.

Allerede fordi spillercertifikatets flyttedato er angivet til d. 15. februar, som er en dag senere end sidste frist.

DHF's administration vil på den baggrund anmode Disciplinærinstansen om dels at vurdere, hvorvidt den pågældende spiller er anvendt ulovligt – og dels om at vurdere hvorvidt der foreligger en (bevidst) overtrædelse af Ligareglementets bestemmelser med hensyn til registreringen af spillerens flytning fra Z til Roskilde Håndbold.”

Med brevet fulgte som bilag 1-3 mailkorrespondancen mellem Roskilde Håndbold og DHF, dokumentation for anmodning om overflytning af spillercertifikatet samt et holdkort hvoraf fremgår, at spilleren har deltaget i kampen, jf. Ligareglementet § 13.

Sagen har været i høring hos Roskilde Håndbold.

Roskilde Håndbold har den 14. juni 2021 svaret følgende:

”Roskilde Håndbold beklager meget, at vi har brugt X i ovennævnte pokalkamp. Vi var i tvivl, om X var lovlig eller ulovlig, hvorfor vi har forespurgt DHF. Vi har ovenikøbet spurgt 2 gange, da tvivlen for os handlede, om pokal-kampen tilhørte den nye sæson, og dermed at 14/2-reglen ikke var gældende, eller om kampen tilhørte den gamle sæson. Vi medsendte det modtagne spillercertifikat for at få en helt klar besked omkring lovligheden af X. OG det fik vi, X var IKKE spilleberettiget for Roskilde Håndbold i Santander Cup-kampen. Desværre misforstår vores 1. divisions træner svaret og bruger spilleren.

X spiller sidste kamp for Z 25/10-2020 og har i løbet af vinteren kontakt med Roskilde Håndbold om et evt. skifte. Da en spiller godt må være medlem af flere klubber (men kun spilleberettiget i en klub), indmelder vi hende i februar, men søger først om certifikat i maj, da første kamp for X i Roskilde ville være pokalkampen, hvis kampen var en del af den kommende sæson 21/22. Roskilde Håndbold har intet gjort for at få X med i de resterende kampe i februar/ marts sæsonen 20/21.

Roskilde Håndbold har absolut ikke bevidst brugt en ulovlig spiller, vi har netop forespurgt DHF og medsendt hendes spillercertifikat for at få en klar besked. Desværre misforstår vores træner beskeden, hvilket vi endnu en gang beklager



dybt og er meget irriterede over sagen. For Roskilde Håndbold betyder det meget at overholde de gældende regler og fremstå sportsligt fair og korrekt.”

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Det er ubestridt, at spilleren har deltaget for Roskilde Håndbold i den pågældende kamp, jf. Ligareglementet § 13:

Reglerne om spilleberettigelse følger af Ligareglementet § 11, og bestemmelsens stk. 1, stk. 2 og stk. 5, litra a, har følgende ordlyd:

§ 11, stk. 1

For at deltage i kampe for en forening kræves, at spilleren er spilleberettiget for den pågældende forening i henhold til nedenstående regler.

§ 11, stk. 2

Det er foreningens ansvar, at deltagende spillere er spilleberettigede. Benyttelse af spillere, der ikke er berettiget, medfører bøde samt tab af kamp.

§ 11, stk. 5

For at blive spilleberettiget kræves:

a) at foreningen er i besiddelse af gyldigt elektronisk spillercertifikat uden forbehold (også benævnt frigivende) [...]

Den såkaldte ”15. februar regel” følger af Ligareglementet § 58, stk. 4, der har følgende ordlyd:

§ 58, stk. 4

En spiller kan kun deltage i kampe for en forening fra og med 15. februar, såfremt spilleren var spilleberettiget for foreningen i samme turnering på samme hold den 14. februar. [...]

Disciplinærinstansen kan således konstatere, at spilleren har deltaget i kampen uden at være spilleberettiget.

Disciplinærinstansen har i tidligere sager fastslået, at reglerne om spilleberettigelse er fundamentale for sporten, og det er alvorligt, hvis foreningen – som har det endelige ansvar, jf. Ligareglementet § 11, stk. 2 – ikke følger disse regler.

Konsekvensen af benyttelse af ikke-spilleberettigede spillere er bøde og tab af kamp, jf. Ligareglementet § 11, stk. 2.

Der er tale om en objektiv regel, der ikke giver mulighed for at sanktionere anderledes end bøde og tab af kamp, såfremt en spiller har deltaget ulovligt i Ligareglementets forstand, jf. § 13.

Ved sanktioneringen har Disciplinærinstansen lagt vægt på sagens alvorlige karakter, men har ikke i øvrigt fundet grundlag for at fastslå, at der er tale om en bevidst overtrædelse af Ligareglementet.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Disciplinærinstansen sanktionerer herefter i medfør af Ligareglementet §§ 95 og 187, jf. DHF's love § 23:

**Kampens resultat ændres ikke,
da Roskilde Håndbold tabte kampen 36-30**

Roskilde Håndbold idømmes en bøde 10.000 kr.

Disciplinærinstansen pålægger endvidere i medfør af DHF's love § 23, stk. 1, Roskilde Håndbold at betale et retsgebyr for sagens behandling. Retsgebyret udgør kr. 3.566, jf. gebyrlisten.

Bøden (10.000 kr.) og retsgebyret (3.566 kr.) opkræves via faktura fra DHF.

En appel til Håndboldens Appellinstans skal ske i medfør af DHF's love § 23, stk. 6, og skal meddeles skriftligt og med en begrundet påstand inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist derfor til sekretariatet for den disciplinærinstans, der har truffet afgørelsen i sagen og ledsages af et gebyr i henhold til den til hver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold.

DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til Håndboldens Appellinstans efter DHF's gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen.

Er afgørelsen ikke appelleret inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.

Sigurd Slot Jacobsen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Martin Lind / Claus Mundus Petersen