



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Team Esbjerg og Herning-Ikast Håndbold Pr. mail

Brøndby den 3. oktober 2019

Afgørelse i protestsagen kamp nr. 143131 – Santander Cup Damer – Team Esbjerg – Herning-Ikast Håndbold – spillet 19. september 2019 i Blue Water Dokken, Esbjerg

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har dags dato truffet nedenstående afgørelse i den af Team Esbjerg (TE) indgivne protestsag.

TE har nedlagt protest i forbindelse med kampen mellem TE og Herning-Ikast Håndbold (HIH) afviklet den 19. september 2019 med resultatet 25-26 til HIH. Protesten er nedlagt i kampens 59:25 minut ved stillingen 25-25, og protesten er forfulgt ved indgivelse af formel protestskrivelse samt indbetaling af protestgebyr den 20. september 2019.

TE har nedlagt påstand om omkamp, og heroverfor har HIH nedlagt påstand om, at protesten ikke tages til følge.

TE har i sin oprindelige protestskrivelse anført to situationer, der begge skal behandles som protester; dels i kampens 59:25 minut som fremgår af kamprapporten, dels i kampens 59:46 minut. I sidstnævnte situation er der i henhold til kamprapporten og høringssvar fra kampens dommerpar, observatør samt HIH ikke nedlagt nogen formel protest.

TE har ved fremsendelsen af fornyet protestskrivelse (sagens bilag 10) erkendt, at der ikke er nedlagt protest over situationen i kampens 59:46 (59:48) minut.

I det følgende vil det derfor alene være protesten nedlagt i kampens 59:25 minut, der realitetsbehandles.

TE har i den korrigerede protestskrivelse bl.a. anført følgende:

"... I kampens sidste minut har Team Esbjerg boldbesiddelse i angrebszonen, og Holdofficial A (Jesper Jensen) trykker på "den grønne TTO-knap" i tiden 59.25. På grund af forsinkelse på lyden lyder "hornet" først, da HIH er kommet i boldbesiddelse. At der er en forsinkelse på lyden, er der flere faktorer, der kan bekræfte – herunder nævnt fire.

- 1) Efter at have trykket på knappen, har Holdofficial A bevæget sig 1-2 meter ind på banen klar til afholdelse af TTO. Kampens observatør (Jens) kigger undrende op på Holdofficial A og dennes placering inde på banen, men forstår det, da hornet efterfølgende lyder.*
- 2) Da der i efterfølgende angreb fra Team Esbjerg side igen anmodes om en afholdelse af TTO er det tydeligt på TV-billederne, at der igen er en væsentlig forsinkelse fra trykket på den grønne knap til signalet fra hornet.*
- 3) Derudover har TV2 efter kampens afslutning målt en forsinkelse på 2,5 sek. via tv-optagelser og JHF's tidtager en forsinkelse på 3 sek. med håndholdt stopur. Kampens observatør overværede "timingene" fra JHF's tidtager.*
- 4) Da kampens afsluttes "brokker" HIH's ledelse sig samtidig over, at hornet lyder "et par sekunder" efter tidens udløb. Så tiden er altså stoppet på 30.00, men hornet lyder forsinket.*



Da dommerne efterfølgende vælger at benytte sig af videoproof, er der ikke billeder af Holdofficial A, der trykker på knappen (og som kan bekræfte den forsinkede lyd – og dermed den korrekt taget TTO), og den stående dom på HIHs boldbesiddelse fastholdes. Vi mener jo, at det er den forkerte beslutning, der er truffet, da Team Esbjerg ikke har begået en fejl (har taget en TTO, mens holdet er i boldbesiddelse).

Men her opstår endnu et problem. Ifølge de nye regler (efter indførelse af elektronisk knap) fratages "det skyldige hold" en TTO, hvis der er anmodet om en forkert TTO. Men da Holdofficial A i tiden 59.48 beder om en ny TTO (i holdets nye boldbesiddelse), bliver vi straffet med at tabe bolden, samt få et straffekast imod os. Dette gøres fra observatørens side under reglen, at man kun kan afholde én TTO indenfor kampens sidste 5 minutter. Vi mener dog ikke at have gjort dette. Vi mener ikke, at vi har afholdt TTO2, men at den blot er frataget os pga. ovenstående hændelse. Derfor mener vi også, at vi har ret til at tage TTO3.

Vi er efterfølgende gjort opmærksomme på, at hver protest kræver en særskilt henvendelse til tidtageren, hvilket ikke er sket officielt på den sidste "kendelse" omkring TTO3. Dog vil vi pointere, at Holdofficial A gør både dommerbord, dommere og observatør opmærksom på, at han ikke er enig i deres vurdering af reglerne. Dommere og observatør står med reglerne fysisk fremme i papirform og nærlæser, og de kommer i fællesskab stadig frem til, at kendelsen omkring fejlagtig TTO3 er stående. Det er altså svært for en træner at blive taget seriøst af omverdenen, hvis han skal rette en officiel protest til tidtageren mod en kendelse, EFTER dommere og observatør i fællesskab har nærlæst reglerne foran en hel forsamling.

Med to (efter vores mening) rigtigt anmodede TTOs indenfor kampens sidste 35 sekunder, der begge afvises og medfører to boldtab og et straffekast i tillæg, mener vi ikke, at der er tvivl om, at det er aldeles kampafgørende (både begge tilfælde individuelt – og endnu mere sammenholdt. Derfor mener vi også, at kampen bør spilles om, så der findes en fair afgørelse på deltagelsen i et både økonomisk og sportslig meget attraktivt Final4 stævne.

Her er, hvad vi mener burde ligge til grund for en sådan afgørelse:

TTO2 (tiden 59.25):

- Der er beviseligt (se de fire nævnte punkter) en form for teknisk fejl i det elektroniske system, der giver en væsentlig forsinkelse fra det fysiske tryk på den grønne knap til lyden kommer i højtalerne. Denne forsinkelse får en kæmpe indflydelse på afgørelsen af boldbesiddelse. Vi mener, at det er almen sund fornuft at forvente en reaktionstid på 0 sekunder på en elektronisk knap, og at vi derfor er helt uden skyld. Der henledes desuden til opstartsmøde blandt dommere og trænere, hvor Jørn Møller faktisk gennemgik situationen. "Hvis et hold er i boldbesiddelse, og bolden er på vej hen mod modstanderne eller på vej ud over sidelinjen, så kan trænerne være hurtige og trykke på TTO-knappen. Derved vedbliver bolden i holdets boldbesiddelse efter TTO'en".
- Vi mener ikke, der bør skeles til, hvem der er hjemmehold og udehold (og en evt. skyld for den tekniske fejl), da kendelsen jo havde været ens, såfremt udeholdet havde været i samme situation.
- Vi mener desuden også, at observatøren i situationen bør gøre opmærksom på problemet – og søge den "rigtige" afgørelse i den givne situation - i stedet for, hvad der kan "bevises". For hvis teknikken svigter, er det vel observatørens opgave at få den mest fair afgørelse i en given situation.

TTO3 (tiden 59.48):

- Der er ikke indgivet officiel protest til tidtageren i forbindelse med denne kendelse „,“

Protesten har været i høring hos klubberne, dommerparret, observatøren og DHF's regelfortolker med mulighed for supplerende udtalelser.



DHF's regelfortolker har i sin udtalelse bl.a. anført følgende:

"Af Ligareglementets § 18a - regler for elektronisk Team Time Out - fremgår blandt andet:

Såfremt et hold anmoder om en Team Time Out, når holdet ikke er i boldbesiddelse, gælder følgende:

- *Progressiv bestrafning startende med en advarsel til den holdofficial, som fejlagtigt anmodede om en Team Time Out*
- *Straffekast til det hold, der var i boldbesiddelse*
- *Holdet, som forårsagede den fejlagtige Team Time Out, mister en (1) Team Time Out*

I helt særlige tilfælde, hvor anmodningen om den fejlagtige Team Time Out sker i direkte tilknytning til et boldtab, kan observatøren vurdere, at der ikke var tale om en bevidst fejl fra holdofficials side. Observatøren kan herefter beslutte følgende:

- *Progressiv bestrafning startende med en advarsel til holdofficial A*
- *Holdet, som forårsagede den fejlagtige Team Time Out mister en (1) Team Time Out*
- *Spillet genoptages med et frikast eller et straffekast til det hold, der var i boldbesiddelse, alt efter situationen på banen, var der tale om en oplagt målchance, genoptages spillet med et straffekast, i alle andre tilfælde genoptages spillet med et frikast*

Såfremt der opstår tekniske problemer med den elektroniske Team Time Out, kan en holdofficial anmode om en Team Time Out mundtligt.

Af spillereglerne § 17:11 fremgår blandt andet:

Dommernes afgørelser på baggrund af deres situationsbedømmelser eller deres skøn kan ikke appelleres.

Protester kan kun nedlægges mod afgørelser, der ikke er i overensstemmelse med spillereglerne ...

... Af protesten fremgår, at Holdofficial A fra Esbjerg i kampens sidste minut trykker på Team Time Out knappen, mens Esbjerg er i boldbesiddelse. På grund af tekniske problemer lyder hornet først, efter HH er kommet i boldbesiddelse.

Dommere og observatør prøver blandt ved anvendelse af TV billeder fra TV 2 at finde ud af, hvem der rent faktisk var i boldbesiddelse, da Holdofficial A fra Esbjerg trykkede på Team Time Out knappen.

Det lykkedes imidlertid ikke at finde disse billeder, hvorfor observatør og dommer beslutter, at Holdofficial A har taget en Team Time Out, mens hans hold ikke var i boldbesiddelse - men så tæt på tabet af boldbesiddelse, at kendelsen blandt andet bliver, at holdet mister en (1) Team Time Out.

Denne beslutning er et dommerskøn, der falder ind under spillereglernes 17:11 og konklusionen med, at Esbjerg mister en Team Time Out er helt i overensstemmelse med ligareglementets regler for elektronisk Team Time Out ..."

Kampens observatør har bl.a. anført følgende i sin udtalelse:



"I den fremsendte protest fra Team Esbjerg er der nævnt 2 situationer, som efter deres opfattelse skulle være håndteret på forkert måde, men der er kun nedlagt protest i den første af de 2 situationer, der er beskrevet.

Team Esbjerg meddeler i den 1. situation, som sker 59.25, at de nedlægger protest over ikke at få lov til at få en TTO efter et tryk på TTO knappen i forbindelse med et boldtab, da de mener, at de var i boldbesiddelse, da der blev trykket på TTO knappen. I den 2. situation, som sker 59.46, bliver der ikke nedlagt protest.

Beskrivelse af situation 1, hvor der bliver nedlagt protest:

Da der er spillet 59.25 stoppes spillet, da signalet for TTO lyder, idet Team Esbjergs træner, Jesper Jensen, har trykket på TTO knappen. På det tidspunkt er Herning-Ikast lige kommet i boldbesiddelse efter et boldtab. Jesper Jensen siger, at han havde trykket på TTO knappen, og at signalet var forsinket. Jeg ser ikke, hvornår Jesper trykker på knappen, da jeg først opdager ham, da han træder ind på banen, så jeg er ikke i stand til at vurdere, om signalet har været forsinket eller ej, da jeg kigger op mod spillet, som foregår i den anden ende af banen på det tidspunkt, han trykker på knappen.

Vi vælger at se, om TV 2 kan have billeder, der evt. kan vise, hvor lang tid der går, inden signalet lyder, men TV 2 har ikke nogen billeder, der viser, hvornår der trykkes på knappen. I stedet for kan vi se, at Herning-Ikast's målmand samler bolden op i siddende stilling i målfeltet og derefter rejser sig op, hvorefter hun kaster bolden ud til en medspiller, der løber uden for egen frikastlinie, da signalet lyder, og på den baggrund holder vi fast i, at Team Esbjerg ikke var i boldbesiddelse, da signalet lød, idet vi ingen mulighed havde for at afgøre, om der var tale om en forsinkelse, inden signalet lød, og hvor lang tid der evt. var gået fra trykket.

Ifølge TV billederne er Herning-Ikast i boldbesiddelse i perioden fra målmanden fra siddende stilling får fat i bolden, rejst sig op og afleveret bolden frem til en medspiller, da signalet lød, og forsinkelsen på lyden skulle i givet fald have været længere end den periode, hvor Herning-Ikast havde været i boldbesiddelse, hvis trykket skulle have været givet på det tidspunkt, hvor Team Esbjerg var i boldbesiddelse, og det har vi ingen mulighed for at sandsynliggøre skulle være tilfældet ud fra det, vi ser.

Dertil kommer, at det ved overgangen til benyttelse af den elektroniske TTO knap, er officialens ansvar at sikre, at trykket på TTO knappen kommer på et tidspunkt, hvor eget hold er i boldbesiddelse, og at der derfor også er en risiko ved at anmode om en TTO i en spilsituation, hvor holdet er på vej til at miste bolden.

Vi vurderer i situationen, at der jf. regler for elektronisk Team Time Out her er tale om en hel særlig situation, idet trykket på TTO knappen sker i direkte tilknytning til et boldtab, og at spillet derfor skal genoptages med et frikast til Herning-Ikast.

Desuden skal der ske følgende:

- *Progressiv bestrafning startende med en advarsel til holdofficial A*
- *Holdet, som forårsagede den fejlagtige Team Time Out, mister 1 Team Time Out.*

Responstid ved tryk på TTO knappen:

Det skal nævnes, at jeg jf. det, som Team Esbjerg beskriver omkring TTO knappen, også er ret sikkert på, at der er fejl på anlægget, når der trykkes på TTO knappen, men jeg er ikke i stand til at sætte en nøjagtig tid på, og jeg ser også, at der efter kampen bliver prøvetrykket på TTO knappen flere gange, og at der er forskellige responstider, inden signalet kommer ..."



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Kampens dommerpar har bl.a. udtalt. følgende:

"Med ca. 30 sekunder tilbage af kampen, anmoder official A (Jesper Jensen) om TTO. Da hornet lyder i hallen er HIH i boldbesiddelse. Da official A flere gange siger at han har trykket på team timeoutknappen mens de er i boldbesiddelse vælger vi at gøre brug af videoproof.

Videoproof optagelserne bekræfter at HIH er i boldbesiddelse da hornet lyder.

Da TTO ud fra vores vurdering samt videoproof er fejlagtigt, bestraffes hold official A med en progressiv bestrafning, og holdet mister dermed deres TTO.

I denne situation nedlægger TES protest for situationen ..."

Fra HIH's hørings svar gengives følgende:

"... Efter vores opfattelse tager TES Official A sin TTO, da HIH målvogter Jessica Ryde er i boldbesiddelse. Hornet lyder først efterfølgende, hvor HIH fortsat er i boldbesiddelse ved Tonje Løseth. Som følge af den - for os, fuldstændig uforståelige - tvivl, der opstår omkring, hvilket hold der senest havde boldbesiddelse, da TES official A anmodede om TTO, foretager begge dommere og observatør en gennemgang af forløbet via videoproof og taler situationen igennem i længere tid. Situationen bliver således drøftet og vurderet grundigt under kampen.

Der bliver herefter foretaget en vurdering af dommerne og observatøren, der slår fast, at der ikke er bevis for andet end, at HIH var i boldbesiddelse. Der foretages således en konkret vurdering i situationen. Sådanne vurderinger er inappellable, jf. spillereglernes § 17.11. Protesten kan således alene vedrøre, hvorvidt spillereglene i situationen i øvrigt blev anvendt korrekt.

Af ligareglementet § 18 a følger, at når et hold anmoder om TTO i en situation, hvor det ikke er i boldbesiddelse, skal der tilkendes det hold, der var i boldbesiddelse 1 straffekast, det hold, der tog TTO mister en TTO, og der skal ske progressiv bestrafning til den official, der anmodede om TTO'en. I helt særlige tilfælde kan dommerne undlade at tilkende et straffekast til det hold, der var i boldbesiddelse et straffekast, hvorefter spillet genoptages med et frikast. Dommerne har altså vurderet, at situationen kunne henføres til undtagelsesreglen, hvor der ikke skal startes med et straffekast.

Spillereglene er efter vores opfattelse således anvendt korrekt ..."

Både HIH og TE har afgivet afsluttende bemærkninger.

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Indledningsvis bemærkes, at protesten i forbindelse med hændelsen i kampens 59:25 minut er indgivet og forfulgt rettidigt, jf. Ligareglementets § 87.

Disciplinærinstansen finder derimod ikke grundlag for at realitetsbehandle den af Team Esbjerg beskrevne hændelse i kampens ca. 59:46 minut, idet der ikke som foreskrevet i Ligareglementets § 87, stk. 1 og 2, er nedlagt en formel protest i direkte tilslutning til hændelsen.

Dette bekræftes af den detaljerede kamprapport, hvoraf fremgår, at der er nedlagt protest i kampens 59:25 minut, men ingen protest er nedlagt efterfølgende.



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Disciplinærinstansen har forholdt sig til høringssvarene og har også – ligesom regelfortolkeren – haft lejlighed til at gennemse video af hændelsen, der medførte protesten.

Disciplinærinstansen er enig med regelfortolkeren i, at dommernes afgørelse i forbindelse med hændelsen i kampens 59:25 minut er at betragte som en situationsafgørelse (dommerskøn), hvorfor der ikke kan protesteres herimod, jf. spillereglernes 17:11.

Følgelig finder Disciplinærinstansen i henhold til Ligareglementets § 87, stk. 5, jf. § 95, samt DHF's love § 23, at:

Protesten nedlagt i kampens 59:25 minut tages ikke til følge

Hændelsen i kampens ca. 59:46 minut afvises fra realitetsbehandling som protest

Disciplinærinstansen pålægger Team Esbjerg at betale retsgebyret for sagens behandling. Retsgebyret udgør kr. 3.566, jf. gebyrlisten, og opkræves via faktura fra DHF.

For protestgebyret på kr. 3.566 fra Team Esbjerg kvitteres hermed.

En appel til Håndboldens Appellinstans skal ske i medfør af Ligareglementets § 102, stk. 2, jf. DHF's love § 23, stk. 6, og skal meddeles skriftligt og med en begrundet påstand inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist derfor til sekretariatet for den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen og ledsages af et gebyr i henhold til den til hver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold.

DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til Håndboldens Appellinstans efter DHF's gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen.

Er afgørelsen ikke appelleret inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.

Jens Bertel Rasmussen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Sigurd Slot Jacobsen / Claus Mundus-Pedersen