



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Nordsjælland Håndbold og HEI Pr. mail

Brøndby den 16. december 2020

Afgørelse i protestsagen kamp nr. 256384 – 1. Division Herre – HEI – Nordsjælland Håndbold – spillet 4. december 2020 i Skæringhallen A, Egå

Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. division har dags dato truffet nedenstående afgørelse i den af Nordsjælland Håndbold (NSH) indgivne protestsag.

NSH har nedlagt protest under kampen mellem HEI og NSH afviklet den 4. december 2020 med resultatet 26-26. Protesten er nedlagt i kampens 37:32 minut ved stillingen 17-17, og protesten er forfulgt ved indgivelse af formelt protestschema samt indbetaling af protestgebyr den 7. december 2020.

NSH har nedlagt påstand om omkamp og har i protestschemaet anført følgende:

"Ved stillingen 17-17 efter 37.10 scorer sort spiller nr. 23 og bringer udeholdet foran 17-18, hvilket videobillederne med al tydelighed viser. Måldommeren løfter armen for scoring, hvilket er det korrekte dommertegn for scoring, hvorfor alle i hallen med rette tror, bolden efterfølgende skal sætte i gang med et opgiverkast, hvilket også sker samtidigt med måltavlen viser 17-18 og kampens observatør noterer samme stilling på sit ark. 13 sekunder efter bolden er sat i spil igen efter opgiverkastet, stoppes tiden og målet trækkes fra udeholdet, hvorfor stillingen igen er 17-17. Jf. § 9.2 i spillereglerne kan et mål ikke tilbagetrækkes efter bolden er igangsat med et opgiverkast, hvilket sker i dette tilfælde. Vi anmoder derfor om en ny kamp, da vi mener, ovenstående situation havde kampafgørende betydning for kampens resultat på 26-26."

Protesten har været i høring hos klubberne, dommerne og observatøren med mulighed for supplerende udtalelser, og derudover har DHF's regelfortolker afgivet udtalelse i sagen.

HEI har i deres høringssvar anført følgende:

"HEI – Sportslig ansvarlig og assistent-træner Morten Jensen:

Fra min plads på bænken, i den ende hvor afslutningen foretages, ligner det et klokke klart mål. Da dommeren på intet tidspunkt løfter armen som signal til mål, eller på noget tidspunkt er tæt på at fløjte, samler vores målmand bolden op og sætter spillet i gang. Vi spørger vores målmand om bolden ikke havde været inde og han mente, at den så havde ramt bagstolpen og derfor ikke havde været inde.



Vi diskuterede selvfølgelig alle på bænken, mål eller ikke mål, man kan efterfølgende se på videoen, at der er tale om en klar dommerfejl.

HEI - dommerbord v/ Kim Kappel og Philip Selvaratnam:

Kim Kappel som styrer måltavlen ser, at skuddet går i mål. Derfor ændrer han måltavlen til 17-18. Da der ikke kommer en løftet arm fra dommeren, eller et dobbelt fløjt som bekræftelse, henvender Kim Kappel sig til observatøren, for at få tiden stoppet. Kim vil gerne have tilladelse til at ændre måltavlen tilbage til det oprindelige 17-17.”

Dommerne har udtalt følgende:

”Hermed vores samlede hørings svar.

Hørings svar fra dommere i kampen mellem Nordsjælland Håndbold og HEI, Skæring den 4. december 2020

Ved tidspunktet 36.52 og stillingen 17-17 starter Nordsjælland Håndbold et angreb som ender i en afslutning fra venstre back ved #23, Kasper Kisum. Dommer 1 fastholder blikket på den springende spiller for at holde øje med om markeringen fra HEI, Skærings forsvar vil ende i en regulær tackling. Dette sker så længe at bolden går i mål i mellemtiden. Dette observerer dommer 1 ikke, og får først sent rettet fokus herpå. Da dommer 1 får fokus rettet mod målet og bolden ligger bolden bag målet, og målmanden fra HEI, Skæring henter bolden ved hente den ud under elastikken, der spænder nettet ud. Dommer 1 har i første omgang en fornemmelse af, at der er mål, hvorfor markeringen for scoring vises, dog uden fløjt, da Dommer 1 bliver i tvivl om målet gyldighed, da bolden ligger bag målet. Derved sænkes armen igen og fløjtet for mål udebliver. Samme forløb dokumenteres af video efterfølgende.

Derpå opstår naturligt noget påstyr, hvorefter spillet afbrydes. Dommer 1 tager gennem headset kontakt til Dommer 2, som desværre ikke kunne bekræfte målet eller ej. Derved bliver fornemmelsen stående for at bolden er gået ved siden og kampen forsætter ved stillingen 17-17. Ved eftersyn på video efter kampen kan dette forløb ikke ses klart, men spilstoppet bekræftes.

Det bekræftet ligeledes på video, at der er tale om en fejl. En fejl som dommerne beklager og undskylder. Scoringen burde være anerkendt til stillingen 17-18.

Dommerne vil ikke gå ind i vurderingen af kampafgørende kendelse og dermed lade de rette instanser herom.”

Observatøren har i sit hørings svar anført følgende:

”Det er korrekt at jeg troede som alle andre også gjorde – set fra min plads at der var mål, det skal dog bemærkes at jeg fra min plads ved bordet ikke selv kunne se vurdere om bolden var i mål eller ej pga. spillernes placering.

Dommeren fløjter ikke for mål, men hans reaktion med en kortvarig løftet arm antyder der var mål og derfor noterede tidtageren det på måltavlen, det fik dommeren til at fløjte og jeg



spurgte ham om der var må eller ikke, han sagde at bolden var gået i sidenettet, og at målvogter samlede bold op under nettet inde i målet.

Det er dog bevist på video som vi så efterfølgende og sammen med hold official A fra udeholdet at bolden var gået i mål, og dommeren erkendte det også efterfølgende.

Tidspunkt for hændelsen var 2. halvleg 07.04 iflg. mine notater.”

DHF's regelfortolker har i sin udtalelse anført følgende:

”Det skal bemærkes, at jeg har set video, inden jeg fik henvendelsen vedr. protesten.

Det skal bemærkes, at jeg har set episoden på video, inden jeg fik henvendelsen vedr. protesten.

Af videoen fremgår, at NSH venstre back scorer et mål på hopskud. HEI's målmand fumler lidt med bolden for at få den ud af nettet, mens mållinjedommer ser til. Banedommer vender blot rundt uden at markere for mål og løber til modsatte baglinje. Mållinjedommer løfter armen tøvende – han undlader at fløjte.

HEI's markspillere løber til midterlinjen – stiller op for udførelsen af opgiverkastet. Spilleren på midten af banen modtager bolden og udfører opgiverkastet tilsyneladende uden igangsætningsfløjt fra dommerne (høres ikke på videoen). Spillet stoppes ca. 5 sekunder efter bolden er sat i spil igen.

Af spillereglernes 9:1 fremgår – Der er opnået en målscorening, når bolden i sit fulde omfang har passeret den fulde bredde af mållinjen, såfremt der ikke er sket nogen regelovertrædelse fra kasterens, en medspillers eller en af hans egne holdofficials side.

Af spillereglernes 9:2 fremgår – En godkendt målscorening kan ikke annulleres, når dommerne har givet signal for det efterfølgende opgiverkast.

Af spillereglernes 17:11 fremgår – Dommernes afgørelser på baggrund af deres situationsbedømmelse eller deres skøn kan ikke appelleres.

Protester kan kun nedlægges mod afgørelser, der ikke er i overensstemmelse med spillereglene.

En afgørelse om, hvorvidt bolden jf. 9:1 i sit fulde omfang har passeret den fulde bredde af mållinjen er en afgørelse, der jf. 17:11 beror på dommernes skøn og situationsbedømmelse, også selv om det er åbenlyst ved videogennemgang eller for andre personer, at bolden er i mål.

Det faktum, at HEI sætter bolden i spil igen som om de udfører et opgiverkast gør ikke, at et mål påført måltavlen ikke kan fjernes igen. For at et mål ikke kan annulleres, skal dommerne give signal for udførelsen af et opgiverkast.

Har dommerne således ikke givet signal for udførelsen af opgiverkastet, er målet ikke anerkendt og kan til enhver tid fjernes fra måltavlen på anmodning fra dommerne, idet der er tale om et dommerskøn, hvorvidt bolden er i mål eller ej.”



NSH har ikke udtalt sig yderligere til sagen.

Fra spillereglerne gengives følgende bestemmelser:

Regel 9 Målscorening

9:1

Der er opnået en målscorening, når bolden i sit fulde omfang har passeret den fulde bredde af mållinjen (fig. 4), såfremt der ikke er sket nogen regelovertrædelse fra kasterens, en medspillers eller en af hans egne holdofficials side - før eller under kastet. Måldommeren bekræfter med to korte fløjt og dommertegn 12, at der er scoret et mål [...]

9:2

En godkendt målscorening kan ikke annulleres, når dommerne har givet signal for det efterfølgende opgiverkast (se dog kommentaren til regel 2:9).

Hvis slutsignalet for en halvleg lyder umiddelbart efter målscoreningen, men inden et opgiverkast kan udføres, skal dommerne bekræfte, at de har godkendt målscoreningen.

Kommentar En målscorening bør vises på måltavlen, så snart den er godkendt af dommerne.

Regel 17 Dommere

17:11

Dommernes afgørelser på baggrund af deres situationsbedømmelser eller deres skøn kan ikke appelleres.

Protester kan kun nedlægges mod afgørelser, der ikke er i overensstemmelse med spillereglerne.

Disciplinærinstansen skal herefter udtale følgende:

Indledningsvis bemærkes, at protesten i forbindelse med hændelsen i kampens 37:32 minut er indgivet og forfulgt rettidigt, jf. Ligareglementet § 87.

Disciplinærinstansen har set video af hændelsen. Heraf fremgår, at der er tydelig målscorening, og måldommeren markerer kortvarigt med armen. Måldommeren tager også fløjten kortvarigt i munden, men det kan ikke konstateres på videoen, om der fløjtes (herunder to fløjt for målscorening). Umiddelbart fløjtes der ikke. Banedommeren vender rundt uden at reagere på episoden. Begge holds spillere synes at indrette sig på en målscorening, og HEI synes at igangsætte spillet ved opgiverkast, dog uden at det kan konstateres på videoen, om der gives signal fra dommerne om igangsættelse af opgiverkastet. Kort efter stoppes spillet, og der kommer aktivitet omkring dommerbordet.

Disciplinærinstansen lægger på baggrund af videoen og de afgivne høringssvar til grund, at der ikke fløjtes for mål. Målscoreningen er således ikke bekræftet i henhold til spillereglerne 9:1 (to korte fløjt og dommertegn 12 med arm i vejret).



Disciplinærinstansen
for Liga og 1. div.

Disciplinærinstansen lægger også til grund, at der ikke efterfølgende fløjtes for igangsættelse ved opgiverkast, jf. spillereglerne 9:2.

Hvorvidt der har været målscorening eller ej beror på dommernes situationsbedømmelser eller skøn, som er inappellable, jf. spillereglerne 17:11. Dette gælder uanset, at efterfølgende video kan bekræfte, at situationsbedømmelsen eller skønnet har været forkert.

Disciplinærinstansen er således på linje med regelfortolkeren, der i sin udtalelse bemærker, at dommerne ved hændelsen har foretaget en situationsbedømmelse/skøn om ikke-målscorening, og dommerne har ikke efterfølgende givet signal om igangsættelse ved opgiverkast, hvorfor målscoreningen ikke er godkendt, og måltavlen kan ændres tilbage fra 17-18 til 17-17.

Følgelig finder Disciplinærinstansen i henhold til Ligareglementet § 87, stk. 5, jf. § 95, samt DHF's love § 23, at:

Protesten nedlagt i kampens 37:32 minut tages ikke til følge

Disciplinærinstansen pålægger NSH at betale retsgebyret for sagens behandling.

Retsgebyret udgør kr. 3.566, jf. gebyrlisten, og opkræves via faktura fra DHF.

For protestgebyret på kr. 3.566 fra NSH kvitteres hermed.

En appel til Håndboldens Appellinstans skal ske i medfør af Ligareglementet § 102, stk. 2, jf. DHF's love § 23, stk. 6, og skal meddeles skriftligt og med en begrundet påstand inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten med oplysning om appeladgang og frist derfor til sekretariatet for den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen og ledsages af et gebyr i henhold til den til hver tid gældende gebyrliste. Et sådant gebyr tilbagebetales, såfremt appellanten får medhold.

DHF's administration skal umiddelbart videresende appellen til Håndboldens Appellinstans efter DHF's gældende retningslinjer, og der skal samtidig tilgå kopi af appellen til den disciplinærinstans, der har truffet afgørelse i sagen.

Er afgørelsen ikke appelleret inden 7 dage efter, at afgørelsen er kommet frem til parten, er afgørelsen endelig.

Sigurd Slot Jacobsen (formand) / Frank Smith (sekretær)

Martin Binzer Lind / Carsten Holm