



DIF's APPELINSTANS

KENDELSE

afsagt den 14. november 2019

i sag nr. 13/2019:

København Håndbolds

indbringelse af

DHF's Disciplinærinstans for Håndboldliga og 1. Divisions afgørelse af 6. september 2019

Sagen er behandlet af Louise Saul, Birte Rasmussen og Annelise Vidø.

APPELLEN OG SAGENS BEHANDLING

København Håndbold har ved appelskrivelse af 10. september 2019 og supplerende appelskrivelse af 25. september 2019 indbragt DHF's Disciplinærinstans for Håndboldliga og 1. Divisions afgørelse af 6. september 2019 for DIF's Appelinstant.

Ved den appellerede kendelse traf Disciplinærinstansen afgørelse om at idømme København Håndbolds official Claus Mogensen 2 spilledages karantæne for at have udvist særlig upassende usportslig adfærd den 30. august 2019 i kampen mellem Nykøbing F. Håndbold og København Håndbold. Det blev ved afgørelsen lagt til grund, at official B – Claus Mogensen - i sin egenskab af chefræner havde opfordret og/eller instrueret official D om at aktivere team time out knappen 6 sekunder før tid, og at København Håndbold på dette tidspunkt allerede havde benyttet sine tre team time outs. Disciplinærinstansen idømte samtidig København Håndbold en bøde på 3.000 kr.

Den appellerede kendelse fra Disciplinærinstansen er begrundet således:

"Indledningsvis bemærkes, som anført ovenfor, at Disciplinærinstansen har taget sagen under behandling af egen drift, jf. DHF's love § 22, stk. 2. Dette beror på sagens alvorlige karakter, omhandlende spørgsmålet om en officials mulige usportslige adfærd.

Det fremgår af Ligareglementets § 18 a om afvikling af elektronisk team time out, at der i de tilfælde – hvor der anmodes om team time out, efter at alle team time outs er anvendt – vil spillet altid blive genoptaget med et straffekast.

Dette skete også i kampen.

Det fremgår af samme bestemmelse, at der sanktioneres i forhold til den official, der har aktiveret knappen for team time out.

Spørgsmålet er herefter, om andre end den official, der (direkte) har aktiveret knappen for team time out, kan sanktioneres, herunder om der i så fald er grundlag for at sanktionere official B for hans adfærd under kampen.

Disciplinærinstansen finder, at Ligareglementets § 18 a ikke er til hinder for, at også andre end den official, der (direkte) har aktiveret knappen for team time out, vil kunne sanktioneres, herunder fx hvis der i forbindelse med samme episode er udvist usportslig adfærd fra den pågældende officials side.

Ved vurderingen heraf har Disciplinærinstansen lagt vægt på følgende udtalelser fra henholdsvis dommerne og observatøren:

Ad dommerne:

”HM som banedommer står placeret ud for udskiftningsbænken og ser fra sin position Holdofficial B (Claus Mogensen) gå til Holdofficial D (Rasmus Munk Hansen) og siger noget til ham. HM kan ikke høre kommunikationen, men omgående herefter går holdofficial D målrettet mod dommerbordet, hvor han aktiverer Time Out knappen. HM skønner det som en bevidst handling.”

Ad observatøren:

”Da der resterede ca. 8 sekunder af kampen vendte Official B: Claus Mogensen sig ca. 90-grader og gik 2-3 skridt imod Official D. Official B sagde noget til Official D hvorefter Official D rejste sig op og trykkede på den grønne TTO knap. Hvad Official B sagde til Official D kunne undertegnede ikke høre grundet larmen i hallen. Da den grønne knap blev aktiveret var NFH stadig i boldbesiddelse og der resterede 6 sekunder af kampen. Der var ikke en oplagt målchance da spillet blev afbrudt. Da spillet blev afbrudt kaldte jeg dommerne hen til dommerbordet og gjorde dem bekendte med mine observationer, hvorefter Official D blev diskvalificeret jf. regel 8.10b.

Øvrige bemærkninger:

I den øvrige del af kampen havde Official D siddet på den del af udskiftningsbænken der var fjernest dommerbordet. Det var i øvrigt Official B fra KBH som havde anmodet om holdets TTO 1, 2 og 3 i løbet af kampen.”

Official B er blevet forelagt spørgsmålet, om han har anmodet official D om uretmæssigt at aktivere team time out knappen. Official B har svaret, dog uden at svare på det konkrete spørgsmål.

Udtalelserne i sagen skal sammenholdes med særligt følgende udtalelse fra DHF's regelfortolker:

”Disse regler og reglementet vedr. elektronisk Team Time Out regulerer alle handlinger i forbindelse med elektronisk TTO, der har erstattet det grønne kort. Der påhviler således nu den holdofficial, som anmoder om en TTO en udvidet forpligtelse til at sikre sig, at en TTO er berettiget efter spillereglene, idet han nu ved påvirkning af knappen standser kampen, hvor det tidligere var tidtageren, der havde forpligtelsen til at sikre sig, at en TTO var berettiget, inden han stoppede ur og fløjtede for afbrydelse af kampen.

Det er her vigtigt at understrege, at reglementet gælder handlinger i tilknytning til anmodning om TTO - og ikke handlinger, der åbenlyst ikke har noget med anmodning om TTO at gøre.”

Opsummerende lægger Disciplinærinstansen til grund, at der er anmodet om team time out, efter at alle team time outs er anvendt.

Disciplinærinstansen lægger også til grund, jf. udtalelserne fra dommerne og observatøren, at official B i sin egenskab af chefræner har opfordret og/eller instrueret official D om at aktivere team time out knappen, og at official B derigennem har udvist særlig upassende usportslig adfærd, jf. spillereglernes 8:10 b) (analogt), jf. 16.6 b), jf. DHF's love § 23.

Disciplinærinstansen lægger endvidere til grund, at der er tale om en bevidst handling.

Følgelig og af disse grunde idømmer Disciplinærinstansen i medfør af DHF's love §§ 22-23, official B (Claus Mogensen)

2 spilledages karantæne

København Håndbold idømmes en bøde på kr. 3.000

...

Afgørelsen er endelig og kan ikke appelleres, jf. DHF's love § 23, stk. 5.”

København Håndbold har afgivet appelskrivelse af 10. september 2019 og supplerende appelskrivelse af 25. september 2019 med bilag.

Dansk Håndbold Forbund har afgivet svarskrift i sagen den 10. oktober 2019.

Claus Mogensen har den 7. november 2019 afgivet sine supplerende bemærkninger til sagen, idet han i det væsentlige har tilsluttet sig København Håndbolds sagsfremstilling og synspunkter.

Sagen er behandlet på skriftligt grundlag i Appellinstansen.

PÅSTANDE

København Håndbold har nedlagt påstand om, at Claus Mogensen frifindes. Subsidiært er der nedlagt påstand om, at endelighedsbestemmelsen ikke er gyldig, således at sagen kan behandles af Dansk Håndbold Forbunds Appellinstans.

Dansk Håndbold Forbund har nedlagt påstand om, at sagen afvises under henvisning til endelighedsbestemmelsen, subsidiært at afgørelsen stadfæstes.

OPLYSNINGER I SAGEN

Sagens faktuelle omstændigheder er udførligt beskrevet i den appellerede afgørelse fra Disciplinærinstansen, herunder ved gengivelse af parternes indlæg i sagen samt af de under sagen indhentede skriftlige udtalelser.

Det følgende indeholder derfor alene en kortere og mere overordnet beskrivelse af det i sagen omhandlede hændelsesforløb. Appellinstansen er således bekendt med alle de i sagen fremlagte oplysninger.

Nykøbing F. Håndbold og København Håndbold spillede den 30. august 2019 kamp i HTH Ligaen i Lånlet Arena, Nykøbing F.

Reglerne for team time out er forud for denne sæson ændret grundet indførelsen af den elektroniske team time out knap. Der har været afholdt regelmøder herom.

Det er uomtvistet, at official D fra København Håndbold under kampen aktiverede team time out knappen 6 sekunder før tid. København Håndbold havde på dette tidspunkt benyttet sine tre team time outs.

Official D blev den 6. september 2019 idømt en sanktion herfor. Denne sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der var hjemmel til og grundlag for også at idømme official B (Claus Mogensen) en sanktion for at opfordre og/eller instruere official D til at aktivere team time out knappen.

Claus Mogensen har afviklet de to spilledages karantæne.

Appellinstansen er bekendt med, at der efter episoden er sket en regulering af team time out reglerne.

REGELGRUNDLAGET

Love for Dansk Håndbold Forbund

Af DHF's love fremgår om Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. Division blandt andet:

§ 22, stk. 2.

"Opgaver:

...

- Sanktionere overtrædelse af turneringsmæssige bestemmelser, spilleregler og disciplinærsager.

...

... Instansen kan af egen drift tage sager under behandling. Vælger instansen at gøre dette, skal sagens afgørelse ledsages af en fyldestgørende og grundig begrundelse for instansens årsag til at behandle sagen af egen drift."

§ 22, stk. 3.

"Vedrørende sanktionsmuligheder, indberetningsfrister, procedure for sagsbehandling og appellmuligheder henvises til § 23."

§ 23, stk. 1.

"

...

Disciplinærinstansen kan:

...

c) *Idømme spillere, ledere, officials og trænere karantænedage og/eller bøder.*

d) *Ikende en bøde, erstatning eller inddragelse af tilskud til kampe.*

..."

§ 23, stk. 5.

"Afgørelser truffet af Disciplinærinstansen for Liga og 1. Division er endelige, for så vidt den samlede sanktion er begrænset til bøder på til og med kr. 10.000 eller midlertidig udelukkelse fra deltagelse i kampe på til og med 2 spilledage. ..."

Ligareglementet 2019-2020

Af ligareglementets dagældende regler fremgår om afvikling af elektronisk team time out blandt andet:

§ 18 a

"Elektronisk team time out er et system, hvor holdene ved at trykke på en knap kan anmode om en team time out, i stedet for at placere et grønt kort på dommerbordet foran tidtageren.

Knappen er direkte forbundet til det officielle tidtagningsanlæg, og ved at trykke på knappen stoppes tiden med det samme og samtidig lyder et horn, hvorved spillets parter gøres opmærksom på, at der er anmodet om en team time out.

De almindelige regler for team time out gælder fortsat, således holdene alene kan anmode om en team timeout, når de er i boldbesiddelse. Der gælder følgende regler i forbindelse med fejlagtig anvendelse af team time out.

Såfremt et hold anmoder om en team time out, når holdet ikke er i boldbesiddelse, gælder følgende:

Progressiv bestrafning startende med en advarsel til den holdofficial, som fejlagtigt anmodede om en team time out

Straffekast til det hold, der var i boldbesiddelse

Holdet, som forårsagede den fejlagtige team time out mister en (1) team time out

...

Spillet vil altid blive genoptaget med et straffekast, såfremt der anmodes om en team time out, efter alle team time outs er anvendt.

..."

Internationale Håndbold Spilleregler

Af spillereglerne fremgår om diskvalifikation pga. særlig upassende usportslig adfærd blandt andet:

"8:10 *Hvis dommerne klassificerer en adfærd som særlig usportslig, skal de bestraffe som nedenfor anført*

I tilfælde af overtrædelser som nævnt i eksemplerne a og b, skal dommerne efter kampen udfærdige en skriftlig indberetning, så de ansvarlige instanser kan beslutte, om der skal foretages yderligere foranstaltninger.

...

b) (I) hvis en holdofficial blander sig i spillet på selve banen eller fra udskiftningsområdet eller (II) hvis en spiller forhindrer en oplagt målchance, - enten ved ulovligt at gå ind på banen (regel 4.6) eller gribe ind fra udskiftningsområdet;

...

16:6 En diskvalifikation er den passende straf for:

...

b) grov usportslig opførsel under regel 8:9 og særlig upassende usportslig adfærd under regel 8:10 af en spiller eller holdofficial, hvad enten det er på eller uden for banen;

..."

PARTERNES ARGUMENTER

Følgende indeholder alene en sammenfatning af parternes skriftlige argumenter i sagen, og Appellinstansen er således bekendt med det fulde indhold af det skriftlige materiale.

København Håndbold har gjort gældende, at der ikke har været hjemmel for Disciplinærinstansen til at rejse sagen mod Claus Mogensen af egen drift. Sagen er rejst på baggrund af hans egne udtalelser til TV2 Sport på et tidspunkt, hvor han fejlagtigt ikke var blevet informeret om, at han var indberettet. Desuden er der sket utallige procedurefejl i forbindelse med indberetningen, som burde have medført, at anklagerne skulle frafalde.

Det er endvidere gjort gældende, at det var reglerne, der muliggjorde situationen, og at handlingen end ikke blev udført af Claus Mogensen, men derimod af official D. Der er ikke bevis for, at Claus Mogensen rent faktisk gav ordren til official D om at trykke på TTO-knappen. Sagen mod Claus Mogensen er således baseret på en observation og formodning fra banedommeren og observatøren. Årsagen til, at official D trykkede på TTO-knappen var, at det taktisk var aftalt i klubben efter regelmødet den 10. august, fordi det følger af reglerne i ligareglementet § 18 a, at straffen følger den, der trykker på knappen, og fordi official D var lettere at undvære end Claus Mogensen. Der er ikke hjemmel i ligareglementets team time out regler til at idømme Claus Mogensen en disciplinærstraf i den givne situation, og der er hverken hjemmel eller grundlag for at straffe ham for at have udvist særlig upassende usportslig adfærd. Der blev således på et regelfortolker møde før den omhandlede kamp netop spurgt ind til den taktiske anvendelse af de nye regler, og det blev af regelfortolker understreget, at straffen følger den, der trykker på TTO-knappen.

Dansk Håndbold Forbund har gjort gældende, at det følger af DHF's love § 23, stk. 5, at afgørelsen truffet af Disciplinærinstansen er endelig, og at DIF's Appellinstans derfor skal afvise sagen. Hensynet til afviklingen af turneringen vægter over alle andre hensyn og nødvendiggør eksistensen af sådanne endelighedsbestemmelser. Appellinstansen er endvidere ikke sportsretligt kompetent til at påkende DHF's regelsæt. Reglerne er vedtaget af de kompetente organer og i overensstemmelse med DHF's love og er efter DHF's opfattelse i overensstemmelse med DIF's almindelige vedtægtsbegreber, hvorfor det ikke tilkommer Appellinstansen at udtale sig om lovmedholdeligheden heraf. DHF har ikke bemærkninger til

substansen af klage, idet DHF ikke blander sig i behandlingen af disciplinære forhold, der alene er henlagt til Disciplinærinstansen.

APPELINSTANSENS BEGRUNDELSE OG KONKLUSION

Endelighedsbestemmelsen

Sagen for DIF's Appellinstans angår i første række, om Appellinstansen er afskåret fra at realitetsbehandle sagen under henvisning til den af DHF påberåbte endelighedsbestemmelse i DHF's love § 23, stk. 5.

Appellinstansen respekterer som udgangspunkt de i specialforbundenes regelsæt fastsatte endelighedsbestemmelser, der kan være hensigtsmæssige af hensyn til afviklingen af en igangværende turnering eller i tilfælde, hvor en ændring af den omtvistede afgørelse vil nødvendiggøre en fornyet afvikling af en afsluttet konkurrence. Det er eksempelvis tilfældet i relation til dommerskøn udøvet under en kamp.

Omvendt vil Appellinstansen se bort fra endelighedsbestemmelserne i de særlige tilfælde, hvor sagen og den ikendte sanktion er af en sådan karakter, at fratagelse af den sanktionerede person eller klubs mulighed for en efterprøvelse af den omtvistede afgørelse findes særlig betænkelig eller i øvrigt vil være i strid med formålet bag det i DIF-idrætten etablerede tvistløsningssystem, herunder kravet til specialforbundene om oprettelse af et ordensudvalg.

Appellinstansen finder på baggrund af karakteren af København Håndbolds indsigelser, herunder om manglende hjemmelsgrundlag, sammenholdt med at der har været tale om nyindførte regler, at der er tilstrækkeligt grundlag for at se bort fra endelighedsbestemmelsen.

Sagen optages derfor til realitetsbehandling.

Den idømte karantæne

Det følger af § 22, stk. 2, i DHF's love, at Disciplinærinstansen for Håndboldliga og 1. Division af egen drift kan tage sager under behandling. Der er i den påklagede afgørelse henvist til denne hjemmel, hvilket er begrundet med sagens alvorlige karakter. Der er således i denne sag ikke henvist til reglerne i lovenes § 23 for så vidt angår dommerindberetninger for forseelser sket før kampen eller i spilletiden, for hvilke der er foreskrevet udførlige procedurer.

Selvom samspillet mellem § 22 og § 23 i DHF's love kan give anledning til en vis tvivl i en situation som den foreliggende, hvor der er sket korrekt dommerindberetning af andre personer efter § 23, finder Appellinstansen ikke grundlag for at tilsidesætte Disciplinærinstansens afgørelse som uhjemlet. Afgørelsen om ikendelse af karantæne til Claus Mogensen kan således heller ikke tilsidesættes med henvisning til de omstændigheder og procedurefejl, som er påberåbt af København Håndbold.

Appellinstansen finder heller ikke grundlag for at fravige Disciplinærudvalgets bedømmelse af sagens faktiske forhold, herunder at det efter sagens oplysninger er lagt til grund, at det var Claus Mogensen, der opfordrede og/eller instruerede official D om at aktivere team time out knappen 6 sekunder før tid på et tidspunkt, hvor København Håndbold havde benyttet alle tre team time outs. Det bemærkes i den forbindelse, at det følger af Appellinstansens praksis, at dommerudtalelser om faktuelle hændelsesforløb som udgangspunkt lægges til grund ved sagens afgørelse. I nærværende sag foreligger der ikke omstændigheder, der kan føre til, at dette udgangspunkt fraviges.

Endelig finder Appelinstanten ikke grundlag for at tilsidesætte Disciplinærudvalgets skøn over karakteren af handlingen, eller at handlingen er bedømt som særlig upassende usportslig adfærd under henvisning til spillereglernes 8:10 og 16:6 og således ikke under reglerne om afvikling af elektronisk team time out, jf. ligareglementet § 18 a. For så vidt angår sanktionsfastsættelsen respekterer Appelinstanten som udgangspunkt, at det enkelte specialforbund er bedst kendt med de karakteristika ved den under forbundet hørende idrætsdisciplin, som betinger det sanktionsniveau, der fastlægges. Derfor er Appelinstanten også som udgangspunkt tilbageholdende med at tilsidesætte det skøn, et specialforbunds kompetente organer har udøvet ved fastsættelsen af en karantænes længde. Det gælder ikke mindst, når sagen vedrører den enkelte idrætsdisciplins fastlæggelse af retningslinjerne for uacceptabel adfærd.

Appelinstanten stadfæster herefter Disciplinærudvalgets afgørelse om, at Claus Mogensen idømmes 2 spilledages karantæne.

Thi bestemmes:

DHF's Disciplinærinstans for Håndboldliga og 1. Divisions afgørelse af 6. september 2019 stadfæstes.

Louise Saul
Stedfortrædende formand