

Brøndby, den 15. december 2025

Kendelse fra Håndboldens Appelinstant af 15. december 2025 vedrørende afgørelse af 25. november 2025 truffet af Disciplinærinstansen, Øvrige Rækker.

Sagen:

I sagens behandling ved Håndboldens Appelinstant har deltaget Michael Meyn, Katrine Frøelund, Jacob Schjern Andersen og Karsten Madsen.

Fløng Hedehusene Håndbold (FHH90) har den 1. december 2025 påklaget den af Disciplinærinstansen, Øvrige Rækker truffede afgørelse af 25. november (kampene 230012, 210727 og 230014), hvori bestemtes følgende:

"Samlet er konklusionen, at HVI Himmelev – som følge af den formelle vurdering af partsbegrebet – hverken taber dømmes i de pågældende kampe eller pålægges bøde for brug af ulovlige spillere. HVI Himmelev's appel tager således til følge og i det sammenhæng tilbagebetales appelgebyret."

Den påklagede afgørelse er truffet den 25. november 2025 og udsendt denne dato. Afgørelsen er påklaget den 1. december 2025. Appellen er derfor rettidigt, jfr. Dansk Håndbold's love punkt 22.13.

Appelinstansens bemærkninger:

Da ingen af parterne har begæret mundtlig forhandling, har Appelinstanten besluttet, at sagen behandles på skriftligt grundlag, jf. Dansk Håndbold's love punkt 22.15.

Appelinstanten forstår FHH90's appel således, at FHH90's påstand for Håndboldens Appelinstant er, at FHH90 i medfør af bestemmelsen i Turneringsreglementet for øvrige rækker punkt 11.1.3 har partsstatus med de beføjelser, der følger af denne status.

Dermed er FHH90 ikke enig i den afgørelse, som Disciplinærinstansen, Øvrige Rækker har truffet.

Indledningsvis bemærker Appelinstanten, at det juridiske omdrejningspunkt er bestemmelsen i Turneringsreglementet for øvrige rækker punkt 11.1.3, der er sålydende:

"Som part i sagen anses hold, der har en retslig og konkret interesse i sagens udfald."

Ved afgørelse af sagen har Appellinstansen forholdt sig til indholdet af DIF's vejledning i klagesager til DIF's Appellinstans samt den praksis der er beskrevet i den juridiske litteratur, herunder Dansk og International Sportsret.

Spørgsmålet er derfor, hvorvidt appellant har den retslige og konkrete interesse, der er en nødvendighed for at opnå partsstatus i henhold til punkt 11.1.3. Efter Appellinstansens opfattelse må vurderingen af partsstatusbegrebet tage udgangspunkt i bestemmelsens ordlyd baseret på en objektiv fortolkning. Det vil sige, at vedkommende, der påberåber sig partsstatus, skal have både en retslig og konkret interesse i sagens udfald.

Appellinstansen finder ikke, at FHH90 baseret på en objektiv fortolkning kan tillægges partsstatus.

Spørgsmål er herefter, hvorvidt FHH90 baseret på en udvidende fortolkning kan tillægges partstatus.

Efter en drøftelse og en vurdering af den praksis, der er anført i litteraturen, finder Appellinstansen, at ej heller en udvidende fortolkning kan føre til, at FHH90 må anses at have en sådan konkret interesse i sagens udfald, at FHH90 kan tillægges partstatus.

Det forhold, at FHH90 besidder en viden om spillernes manglende spilleberettigelse og anfører en række betragtninger derom i appelskriftet, hjemler efter Appellinstansens opfattelse ikke, at der baseret på en afledt interesse kan tillægges FHH90 en partstatus baseret på reglen i Turneringsreglementet for øvrige rækker punkt 11.1.2 eller punkt 11.1.3.

Der henvises i øvrigt til de præmisser, der er anført i afgørelsen fra Disciplinærinstansen, Øvrige Rækker.

På baggrund af ovennævnte afsiger Håndboldens Appellinstans følgende:

Kendelse:

"Den af Disciplinærinstansen, Øvrige Rækker truffet afgørelse meddelt via mail den 25. november 2025 stadfæstes, idet FHH90 ikke findes at have partstatus, jfr. Turneringsreglementet for øvrige rækker punkt 11.1.2 eller punkt 11.1.3. og dermed ikke kan indgive protest i henhold til Turneringsreglementet for øvrige rækker punkt 11.1.2.

HVI Himmelev taberdømmes derfor ikke i kampene 230012, 210727 og 230014 og pålægges ikke en bøde for benyttelse af ikke spilleberettigede spillere.

Det indbetalte gebyr tilbagebetales ikke."

Nærværende kendelse kan i henhold til Dansk Håndbolds Love § 22.21 indbringes for DIF – Idrættens Højeste Appellinstans – senest 4 uger efter, at den, der ønsker at indbringe afgørelsen, har modtaget denne eller må forudsættes at have modtaget denne.

Michael Meyn

Katrine Fruelund

Karsten Madsen

Jacob Schjern Andersen